

# PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

2022  
ROČNÍK 31



č. 1

Odborný čtvrtletník z oblasti průmyslového vlastnictví

EVROPSKÉ PRÁVO | JUDIKATURA | INFORMACE ZE ZAHRANIČÍ | AKTUALITY

© 2022 ÚPV Praha

Vychází 15. 3. 2022



ÚŘAD  
PRŮMYSLOVÉHO  
VLASTNICTVÍ

Úřad průmyslového vlastnictví  
Antonína Čermáka 2a  
160 68 Praha 6–Bubeneč

publikované články a názory autorů  
se nemusejí ztotožňovat s názory vydavatele

### ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

**Místopředseda:** Ing. Vladimír Kloz, MSc., MBA

#### Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

Ing. Roman Buček

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

JUDr. Adéla Faladová

Ing. Václav Feiferlík

JUDr. Michal Havlík

JUDr. David Karabec, MPA, LL.M.

Ing. Bc. Ivan Lukšiček

JUDr. Jiří Macek

Mgr. Lukáš Zmeškal

**Redaktorka:** Mgr. Eva Hazuchová

**PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ** vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6–Bubeneč, IČ 48135097, tel. 220 383 111, fax 224 311 566, **e-mail: [prumvlast@upv.cz](mailto:prumvlast@upv.cz)**. Redakční uzávěrka do 1. dne měsíců února, května, srpna a listopadu. Vychází 4x ročně, cena jednoho výtisku 15,00 Kč. Rozšiřuje a objednávkou, včetně zahraničních, přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6–Bubeneč, e-mail: **[imrazkova@upv.cz](mailto:imrazkova@upv.cz)**. Tiskne Tiskárna Brázda, Tyršova 4, Hodonín. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

### OBSAH

Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2021 .....	1
Nela Černáková: O závažnosti a závaznosti zásrubních prstenů.....	16
<b>EVROPSKÉ PRÁVO .....</b>	<b>28</b>
Emil Jenerál: K rozhodnutím stížnostních senátů EPÚ T 989/15 a T 957/17 .....	28
Rozhodnutí správní rady Epo, týkající se změn Poplatkového řádu s účinností od 1. dubna 2022.....	29
Jednotný patentový soud se vrací k životu.....	31
<b>AKTUALITY .....</b>	<b>32</b>
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“, č. 1–4/2021 .....	32
Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 3–4/2021 .....	34
Jarní semináře pro veřejnost.....	34

### EUROPEAN LEGISLATION .....

Emil Jenerál: Decisions of the Boards of Appeal EPÚ T 989/15 a T 957/17 .....	28
Decision of the Administrative Council of the EPO revising the Office's fees and expenses valid from 1 April 2022 .....	29
The Unitary Patent Court comes back to life.....	31
<b>ACTUAL INFORMATION .....</b>	<b>32</b>
The content of the magazine „Intellectual Property“, No 1–4/2021.....	32
The content of the magazine Duševné vlastnictvo No 3–4/2021 .....	34
Spring seminars for the public .....	34

### CONTENTS

Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2021 .....	1
Nela Černáková: About the seriousness and binding character of wedding rings.....	16

### INHALT

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2021 .....	1
Nela Černáková: Zur Wichtigkeit und Verbindlichkeit von Verlobungsringen .....	16

Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.

## ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2021

### *Dámy a pánové, vážené čtenářky a čtenáři,*

Na následujících řádcích se vám pokusím přiblížit, čím jsme se v ÚPV v roce 2021 zabývali a kam se posunul svět průmyslového vlastnictví. Můžete se seznámit s údaji o aktivitě přihlašovatelů a dalších uživatelů systému ochrany průmyslových práv v České republice a s činností Úřadu, kterou se snažíme je všechny maximálně podporovat.

Stejně jako téměř ve všech oblastech lidské činnosti byla, bohužel, jedním z hlavních hybatelů událostí roku 2021 přetrvávající pandemie nemoci covid-19. I díky zkušenostem z předchozího roku se nám podařilo zachovat Úřad akceschopný a poskytovat veřejnosti veškeré oprávněně očekávané služby. Zaměstnanci byli vybaveni technickými prostředky, které jim umožňují efektivnější činnost na pracovištích a případně i práci z jiného místa. S přihlašovatelí komunikujeme elektronicky, naučili jsme se poskytovat vzdělávací a konzultační služby distančně, převážně online probíhá spolupráce s našimi zahraničními partnery. Množství podání, která jsou nám doručena elektronicky, neustále stoupá. Například u překladů evropských patentových spisů je tomu tak v téměř 100 % podání. Naše činnosti v oblasti digitalizace byly oceněny i v ICT benchmarku veřejné správy za rok 2021. Tato hodnotící zpráva vládního programu digitalizace České republiky 2018+, konstatuje, že náš Úřad je na špičce mezi ústředními orgány české státní správy v oblasti vspělosti řízení, a to nejen v oblasti IT. Přes veškeré výhody elektronizace práce se snažíme neopomíjet přednosti osobního kontaktu a vždy umožňujeme osobní jednání těm z našich klientů, kterým takový způsob komunikace vyhovuje lépe.

V listopadu 2021 vláda schválila Koncepti podpory ochrany průmyslového vlastnictví 2019–2030. Jejím hlavním cílem je nastavit rámec pro efektivní podporu systému ochrany průmyslového vlastnictví, zlepšit chápání tohoto systému a posílit tak využívání všech jeho prvků. Na Koncepti pod vedením Úřadu spolupracovali odborníci ze státní správy, akademické sféry i ze soukromého sektoru.

Na podporu malých a středních podniků vytvořila EK v roce 2021 SME Fund, ve kterém bylo pro rok 2021 alokováno 20 mil. EUR. Z těchto prostředků bylo v rámci pilotního projektu Ideas Powered for Business SME Fund ze 75 % dotováno poradenství o duševním vlastnictví, tzv. služba IP scan a dále byla dotována z 50 % registrace ochranných známek a průmyslových vzorů v EUIPO a národních úřadech.

ČR byla v počtu podaných žádostí o dotace z tohoto fondu v nominálním srovnání s ostatními evropskými státy na 9. místě, což lze považovat za úspěch. Dotace z SME Fund jsme propagovali ve spolupráci s mnoha institucemi, jako např. Technologická agentura Akademie věd, Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR, CzechInvest a Komora patentových zástupců.

Celkem byla českým podnikům přiznána finanční podpora v 628 případech, přičemž její maximální výše byla 1 500 EUR pro jeden malý či střední podnik.

Malé a střední podniky z ČR požádaly v projektu Ideas Powered for Business SME Fund celkem o 91 dotací na IP scan, což bylo téměř 11 % všech žádostí o tuto službu ze všech členských států. Celková výše dotací na službu IP scan pro české malé a střední podniky dosáhla 1,5 mil. Kč.



Úřad ve spolupráci s KPZ vybudoval síť externích poskytovatelů služby IP scan. Ti byli proškoleni v EUIPO a Úřadem jim byly poskytovány další potřebné konzultace a součinnost k provádění služby. Úřad ručí za kvalitu prováděné služby, proto je každý závěrečný report služby IP scan před proplacením z SME Fund zkontrolován ÚPV.

Úřad v roce 2021 také asistoval malým a středním podnikům poradenstvím při čerpání dotací z EK na podporu podávání patentových přihlášek do EPÚ a napomohl jim tak získat okolo 900 tis. Kč z projektu IPA4SME, který se podařilo navázat na službu IP scan.

Ve spolupráci s IP mediačním centrem Praha, z. ú. a sekci mediací České advokátní komory jsme připravili proškolení zapsaných mediátorů z řad advokátů v oboru průmyslové vlastnictví. Cílem tohoto kurzu bylo připravit kvalifikované mediátory na řešení sporů o průmyslové vlastnictví mimosoudními metodami. Toto proškolení absolvovalo celkem 30 mediátorů z řad advokátů.

IP mediační centrum Praha, z. ú. proškoloilo 15 patentových zástupců v mediacích. Cílem školení bylo připravit patentové zástupce na praktický výkon služeb IP mediátora. Školení bylo zaměřené i na složení specializované zkoušky, která je nezbytnou podmínkou pro zapsání na seznam mediátorů vedený Ministerstvem spravedlnosti.

Patenty jako právní ochrana technických řešení, vynálezů, patří v oblasti průmyslového vlastnictví k tradičním a současně nejvýznamnějším institutům. Počty patentových přihlášek, stejně jako počty národních patentů, jsou všeobecně považovány za jeden z ukazatelů mezinárodní konkurenceschopnosti, ekonomické síly a stavu výzkumu a vývoje v jednotlivých zemích. Nabízejí výhled vývoje hospodářství, informují o trendech v jednotlivých oborech a oblastech techniky. Spolu s počty evropských patentů validovaných pro naše území rovněž vypovídají o ČR z hlediska její

ekonomické atraktivity pro zahraniční podnikatele a exportéry.

Ze statistických údajů vyplývá, že se počet patentových přihlášek domácích přihlašovatelů v roce 2021 snížil, a to o 13 % oproti roku 2020. Z podaných 541 domácích přihlášek jich bylo nejvíce ze dvou oborů: zdraví, zábava a doprava, skladování, a to po 12 %. V dalším tradičně nejpočetnějším oboru, kterým je měření a optika, bylo podáno 7 % přihlášek vynálezů. Pokud jde o přihlašovatele, více než čtvrtinu přihlášek (29 %) podaly české vysoké školy a výzkumné ústavy.

Zahraníční přihlašovatelé volí pro získání patentové ochrany v ČR cestu evropských patentových přihlášek, na jejichž základě EPÚ uděluje evropské patenty. Tyto patenty mohou být platné i na českém území, pokud jsou splněny zákonné podmínky, zvláště dodání překladu jejich znění do češtiny a úhrada příslušných validačních a následně udržovacích poplatků. V roce 2021 získalo touto cestou ochranu na území ČR 6 338 patentů, což je o 9 % méně než v roce předchozím. Nicméně je třeba konstatovat, že i celkový počet udělených evropských patentů zaznamenal v roce 2021 pokles. Z celkového počtu 108 443 udělených evropských patentů získalo 6 % ochranu v ČR. Vývoj v oblasti evropských patentů dlouhodobě ukazuje, že ČR je majiteli evropských patentů chápána jako území, na kterém se vyplatí podnikat a zajistit ochranu investic do nových technologií a výrobků. Zahraničními přihlašovатели bylo národní cestou podáno 30 přihlášek vynálezů a dalších 29 jich vstoupilo v ČR do národní fáze řízení cestou PCT.

Pokud jde o žádosti českých přihlašovatelů o získání ochrany v zahraničí prostřednictvím systému PCT, jejich počet se oproti roku 2020 výrazně zvýšil. V roce 2021 bylo u ÚPV jako přijímacího úřadu podáno 221 těchto přihlášek. Z nich byly tři čtvrtiny podány elektronicky prostřednictvím systému ePCT, díky čemuž mohli přihlašovatelé uplatnit slevu z mezi-

národního přihlašovacího poplatku. Celkový počet mezinárodních přihlášek PCT v roce 2021 bude ještě vyšší o ty, které české subjekty podaly prostřednictvím EPÚ nebo přímo u WIPO. Jejich počet není dosud znám. Pro srovnání, v roce 2020 byl počet podání přes Úřad 156 mezinárodních přihlášek PCT, avšak celkový počet se po započtení podání přes další příjímácké úřady zvýšil na 210.

Snažíme se, aby aktivita českých přihlašovatelů směrem k zahraničí stoupala a čeští přihlašovatelé se naučili aktivně využívat systému PCT ve svůj prospěch. Vedle osvěty je účinnou konkrétní pomocí ze strany Úřadu poskytování rešeršních zpráv v českém a anglickém jazyce a ve struktuře odpovídající standardu evropského systému. Tyto rešeršní zprávy jsou poskytovány k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum a jsou k dispozici v dostatečném předstihu před uplynutím 12měsíční prioritní lhůty pro přihlašování do zahraničí. Ze statistických údajů vyplývá, že přihlašovatelé si tuto skutečnost uvědomují, neboť až u 87 % přihlášek podaných českými přihla-

šovatelé v roce 2021 bylo požádáno o provedení úplného průzkumu zároveň s podáním přihlášky, nebo do dvou měsíců od podání. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí. S její pomocí totiž mohou reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Z interních hodnocení vyplývá, že cíl vypracovat rešeršní zprávu do 7 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl splněn. V roce 2021 byla taková rešerše zpracována k 551 přihláškám českých přihlašovatelů. Celkem bylo provedeno 748 rešerší k patentovým přihláškám, což je o 11 % více než v roce 2020.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy je pro řízení v zahraničí záznam z provedené rešerše vyžadován. Může jít např. o požadavek EPÚ vyplývající z příslušných ustanovení Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů. Podle nich je přihlašovatel uplatňující

### Národní přihlášky vynálezů

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Přihlášky celkem</i>	973	1 081	972	952	839	860	732	813	729	600
<i>Domácí přihlašovatelé</i>	867	984	910	880	792	794	678	765	673	541
<i>Zahraniční přihlašovatelé</i>	106	97	62	72	47	66	54	48	56	59
<i>z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze</i>	41	42	24	22	33	25	24	18	25	29

### Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Udělené patenty národní cestou</i>	670	613	688	749	781	669	512	509	499	444
<i>z toho domácím přihlašovatelům</i>	401	408	471	576	637	567	455	467	467	404
<i>z toho zahraničním přihlašovatelům</i>	269	205	217	173	144	102	57	42	32	40
<i>Udělené EP validované pro ČR</i>	4 660	4 603	4 548	4 829	5 964	6 912	7 054	7 576	6 972	6 338
<i>Celkem</i>	5 330	5 216	5 236	5 578	6 745	7 581	7 566	8 085	7 471	6 782



právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patentovou přihláškou i kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Požadavek na přiložení rešeršní zprávy k prioritní přihlášce vyplývá také z PCT předpisů. V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednánu příslušnou spolupráci PPH, lze předložením rešeršní zprávy a schválených patentových nároků urychlit tamní patentové řízení. Spolupráce podle PPH jsou v současné době uzavřeny s Finskem, Japonskem, USA a Čínou, obdobné bilaterální dohody o urychlení patentového řízení jsou uzavřeny s Chorvatskem, Maďarskem, Polskem, Rakouskem, Slovenskem a Španělskem.

Úřad v roce 2021 udělil 444 patentů, z toho 404, tedy 91 %, domácím přihlašovatelům. Vysokým školám a univerzitám bylo uděleno 130 patentů.

V roce 2021 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 10 %. Celkový počet patentů platných na našem území na konci roku 2021 činil 51 tisíc.

V případech, že podnik nebo výzkumná organizace v souladu se svou obchodní strategií hodlá svůj vynález chránit patentem ve více státech, je možné využít systému přihlašování podle PCT. ÚPV je místem, u něhož mohou subjekty, které mají na území ČR bydliště nebo sídlo, mezinárodní přihlášku podle PCT podat. Díky tomu, že je Úřad jednou z poboček VPI, je i mezinárodní rešeršní autoritou podle PCT.

Podání jedné mezinárodní přihlášky přeložené do jednoho jazyka (angličtiny, němčiny nebo francouzštiny) umožňuje získání ochrany vynálezu ve 154 smluvních státech PCT. Vedle možnosti přihlášku podat u ÚPV tak lze učinit též přímo u WIPO, či u EPÚ.

V roce 2020 bylo ve světě podáno celkem 275 tisíc mezinárodních patentových přihlášek. Systém PCT je hojně využíván zejména přihlašovatelé, kteří potřebují delší čas na svá

strategická obchodní rozhodnutí. Poskytuje totiž ke 12 měsícům „pařížské“ prioritní lhůty nejméně dalších 18 měsíců, během kterých může přihlašovatel ověřovat komerční potenciál svého vynálezu v různých státech a rozhodovat se, kde požádá o patentovou ochranu. Platba poplatků a náklady na překlady spojené s jednotlivými národními či regionálními řízeními se tak odkládají. Systém PCT lze též doporučit těm, kteří mají zájem vejít do povědomí veřejnosti sledující danou oblast techniky anebo své technické řešení co nejdříve prodát, neuvažují-li o vlastní výrobní aktivitě. Pouhým podáním mezinárodní přihlášky se výrazně zvyšují šance, že podnikatel je v 30měsíční ochranné lhůtě osloven potenciálním investorem.

Přihlašovatel během mezinárodní fáze řízení získá cenné informace o možné patentovatelnosti svého vynálezu ve formě mezinárodní rešeršní zprávy a písemného stanoviska orgánu pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum. V případech přihlašovatelů z ČR jsou těmito orgány EPÚ a VPI, jehož pobočkou je i Úřad.

Mezinárodní rešeršní zpráva obsahuje seznam dokumentů z celého světa náležejících ke stavu techniky, které jsou relevantní ve vztahu k danému vynálezu. Písemné stanovisko analyzuje potenciální patentovatelnost a upozorňuje na případné vady přihlášky, jako je nejasnost či nejednotnost. Tyto dokumenty poskytují přihlašovatelé solidní podklady, na jejichž základě může usoudit, zda případná žádost o patentovou ochranu má naději na úspěch.

Na žádost přihlašovatele provede mezinárodní autorita i tzv. mezinárodní předběžný průzkum umožňující přihlašovatelé uplatnit připomínky k výsledku rešerše, případně upravit dokumenty mezinárodní přihlášky tak, aby respektovaly relevantní stav techniky uvedený v mezinárodní rešeršní zprávě.

Mezinárodní přihláška, zpravidla spolu s mezinárodní rešeršní zprávou, je zveřejněna

po uplynutí 18 měsíců od její priority. Toto zveřejnění s celosvětovým dopadem má nemalý marketingový potenciál, který přihlašovatel může ještě posílit například nabídkou licence.

Po skončení mezinárodní fáze řízení má přihlašovatel dostatek podkladů umožňujících zvážit, zda a ve kterých ze 154 smluvních zemí PCT zahájit národní patentové řízení, tedy usilovat o udělení patentu či jiné alternativní formy ochrany. Národní fáze řízení pak v zásadě odpovídá klasické udělovací proceduře, její průběh je však významně usnadněn výsledky dosaženými ve fázi mezinárodní.

Od roku 2016 mohou čeští přihlašovatelé využít výhody z provedené národní rešerše při podání mezinárodní přihlášky PCT a volbě VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu, který provede mezinárodní rešerši a vyhotoví písemný posudek o patentovatelnosti přihlášeného řešení podle PCT. Při využití výsledků rešerše na dřívější, tedy prioritní patentovou přihlášku, může být část rešeršního poplatku vrácena touto mezinárodní institucí přihlašovatelé. Čeští přihlašovatelé využili v roce 2021 možnosti volby VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu u 35 mezinárodních přihlášek PCT, což je 50% nárůst oproti roku 2020. ÚPV, jako pobočka VPI, obdržel za dobu činnosti VPI celkem 126 platných žádostí o provedení rešerše a 3 návrhy na mezinárodní předběžný průzkum. K nim vypracoval, ve lhůtách a standardech daných PCT, 114 mezinárodních rešeršních zpráv a písemných posudků. Možnosti vrácení části rešeršního poplatku využili čeští přihlašovatelé u 78 z nich. Úřad vypracoval také 3 zprávy o mezinárodním předběžném průzkumu.

V roce 2021 bylo podáno 47 žádostí o udělení SPC. Po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentu je v účinnosti ke konci roku 2021 celkem 64 SPC. O prodloužení doby platnosti SPC na pediatrické léčivo na základě tzv. Pediatrického nařízení (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006) bylo

v roce 2021 požádáno v 9 případech. Celkem bylo v roce 2021 schváleno 6 prodloužení doby platnosti SPC.

Nařízením Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky, zavedlo od roku 2019 tzv. výrobní výjimku z výlučné ochrany, kterou originálním léčivům SPC poskytují. Společnosti se sídlem v EU tak mohou i bez licenční smlouvy vyrábět generickou nebo biologicky podobnou verzi léčivého přípravku chráněného SPC již během doby jeho platnosti. Taková výroba je však možná pouze za účelem vývozu do zemí mimo EU, kde SPC nikdy neexistovala, nebo tam již skončila jejich platnost. Možná je i výroba v období posledních šesti měsíců platnosti SPC za účelem skladování a následného uvedení na trh EU okamžitě po uplynutí platnosti SPC.

Výrobce musí přímo informovat majitele SPC o svém záměru vyrábět v souladu s nařízením, a to nejpozději tři měsíce před zahájením této činnosti. Výrobce má rovněž povinnost informovat příslušné úřady průmyslového vlastnictví, které budou takto získané informace zveřejňovat. ÚPV doposud žádnou takovou informaci neobdržel.

Výrobní výjimka se vztahuje na všechna nová SPC, o která bylo požádáno ode dne 1. 7. 2019. Výjimka se netýká starších SPC, která již byla 1. 7. 2019 platná. Na SPC, o něž bylo požádáno před 1. 7. 2019, ale nebyla k tomuto datu ještě v platnosti, se výrobní výjimka uplatní za tři roky od vstupu nařízení v platnost, tj. od 1. 7. 2022.

Pro některá technická řešení, například řešení menšího ekonomického významu či krátkodobého využití, je rychlejší a méně nákladnou cestou ochrany, oproti patentu, ochrana užitným vzorem. Čeští přihlašovatelé využívají již tradičně pro ochranu technických řešení institutu užitného vzoru častěji než ochrany patentem. V roce 2021 bylo podáno 1 104 přihlášek užitných vzorů, což je o téměř 17 % méně



než v roce 2020. Domácími přihlašovatelí bylo podáno 95 % z těchto přihlášek. Nejvíce přihlášek bylo z oborů doprava, skladování a zdraví, zábava, v každém z nich přes 100 přihlášek. Kolem 90 přihlášek bylo podáno v oborech stavby a měření, optika. Možnosti získat užitný vzor pro své technické řešení využilo 60 zahraničních přihlašovatelů, z toho 12 podání bylo cestou PCT. Nejvíce zahraničních přihlašovatelů bylo ze Slovenska.

Úřad zapsal v roce 2021 do rejstříku 951 užitných vzorů. Celkový počet zapsaných užitných vzorů platných na území ČR na konci roku 2021 činil 7 052.

Na nová řešení vzhledu výrobků, výsledky tvůrčí činnosti v oblasti průmyslového designu, poskytuje Úřad ochranu zápisem průmyslového vzoru. V roce 2021 bylo v ČR podáno 177 přihlášek průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, bylo k zápisu přihlášeno 608 průmyslových vzorů. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů. V témže roce provedl Úřad 261 zápisů do rejstříku průmyslových vzorů, které obsahovaly 1 020 vzorů. Z toho bylo 215 zápisů provedeno ve prospěch domácích přihlašovatelů a 46 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 54 přihlášek.

V ČR bylo na konci roku 2021 v účinnosti 2 373 zápisů průmyslových vzorů. Každý z nich obsahuje v průměru 3,5 průmyslové vzory.

K EUIPO bylo v roce 2021 podáno 32 589 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,1 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno 809 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství v roce 2003 do konce roku 2021 bylo v EUIPO zapsáno a zveřejněno téměř 1,45 milionů vzorů.

WIPO provedlo v roce 2021 celkem 6 106 zápisů představujících 19 993 vzorů do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů. Z tohoto počtu byla ochrana pro území EU požadována ve 4 183 zápisích, které obsahovaly celkem 14 155 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropy bylo provedeno 3 700 zápisů o celkovém počtu 13 642 průmyslových vzorů.

Ochranná známka představuje označení výrobků a služeb určitého subjektu, které slouží k jejich rozlišení na trhu od výrobků a služeb jiných výrobců nebo poskytovatelů. Aby mohlo být určité označení zapsáno jako ochranná známka, je nutné, aby bylo způsobilé být vyjádřeno v rejstříku ochranných známek způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně

### Přihlášky užitných vzorů

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Přihlášky celkem</i>	1 857	1 731	1 493	1 446	1 264	1 279	1 247	1 301	1 324	1 104
<i>Domácí přihlašovatelé</i>	1 793	1 661	1 441	1 364	1 199	1 205	1 179	1 260	1 277	1 044
<i>Zahraniční přihlašovatelé</i>	64	70	52	82	65	74	68	41	47	60

### Zapsané užité vzory

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Zapsané užité vzory celkem</i>	1 069	1 552	1 388	1 356	1 187	1 107	1 130	1 128	1 155	951
<i>Domácím přihlašovatelům</i>	1 564	1 495	1 332	1 296	1 124	1 036	1 081	1 082	1 111	909
<i>Zahraničním přihlašovatelům</i>	45	57	56	60	63	71	49	46	44	42



## Národní přihlášky průmyslových vzorů

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Přihlášky celkem	431	441	333	352	342	273	252	247	247	177
Domácí přihlašovatelé	417	420	325	340	254	244	239	225	219	152
Zahraniční přihlašovatelé	14	21	8	12	88	29	13	22	28	25
Počet vzorů v přihláškách	1 183	1 309	1 164	993	1 098	855	718	1 074	676	608

## Zapsané průmyslové vzory

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Počet zápisů celkem	239	382	419	347	307	221	103	212	159	261
Domácím přihlašovatelům	236	368	389	340	275	156	91	190	149	215
Zahraničním přihlašovatelům	3	14	30	7	32	65	12	22	10	46
Počet vzorů v nich obsažených	671	1 133	1 424	1 033	1 072	661	327	620	578	1 020

určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkovi ochranné známky. Díky ochranným známkám se zákazníci lépe orientují na trhu, mohou snáze opakovat uspokojivé nákupy a vyvarovat se těch neuspokojivých. Pro podnikatele jsou ochranné známky významným marketingovým nástrojem.

V roce 2021 bylo u Úřadu podáno celkem 7 669 přihlášek národních ochranných známek, z toho 7 109 domácími subjekty a 560 přihlašovatelé ze zahraničí. Úřad zapsal do rejstříku 6 049 národních ochranných známek, z nich 5 574 českým a 475 zahraničním subjektům. V téměř roce bylo vydáno 647 negativních správních rozhodnutí v řízení o zápisech národních ochranných známek.

Průměrná doba řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky byla v roce 2021 stejná jako v roce předchozím, tedy 2,4 měsíce. Rovněž délka průměrné doby řízení od podání přihlášky k jejímu zápisu byla shodná jako v roce 2020, tedy 7,2 měsíce.

Vedle zápisu do národního rejstříku ochranných známek je možné získat ochranu označení také v zahraničí, a to prostřednictvím žádosti o mezinárodní zápis podané u Úřadu. Na úrovni EU lze zajistit zápis ochranných známek EU podáním přihlášky k EUIPO.

V roce 2021 bylo u Úřadu podáno 267 žádostí o mezinárodní zápis a zároveň bylo pro ČR cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1 398 me-

## Přihlášky ochranných známek

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019	2020	2021
Přihlášky celkem	11 360	9 630	10 394	9 639	9 909	9 647	9 623	9 623	9 220	9 067
Národní přihlášky celkem	8 975	8 270	8 434	8 225	8 071	7 638	7 700	7 700	7 713	7 669
z toho domácí přihlašovatelé	8 302	7 643	7 848	7 439	7 438	7 042	7 140	7 140	7 168	7 109
z toho zahraniční přihlašovatelé	673	627	586	786	633	596	560	560	545	560
Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky	2 385	1 838	1 960	1 414	1 838	2 009	1 923	1 923	1 507	1 398



### Zapsané ochranné známky

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Národní ochranné známky	6 648	6 227	8 067	7 280	6 985	6 711	6 192	6 648	6 290	6 049
z toho domácím přihlašovatelům	6 053	5 697	7 416	6 752	6 344	6 064	5 689	6 131	5 754	5 574
z toho zahraničním přihlašovatelům	595	530	651	528	641	647	503	517	536	475
Mezinárodní ochranné známky – příznání ochrany	2 136	2 210	2 060	1 957	1 479	1 630	1 641	2 220	1 656	1 533
Celkem	8 784	8 437	10 127	9 237	8 464	8 341	7 833	8 868	7 946	7 582

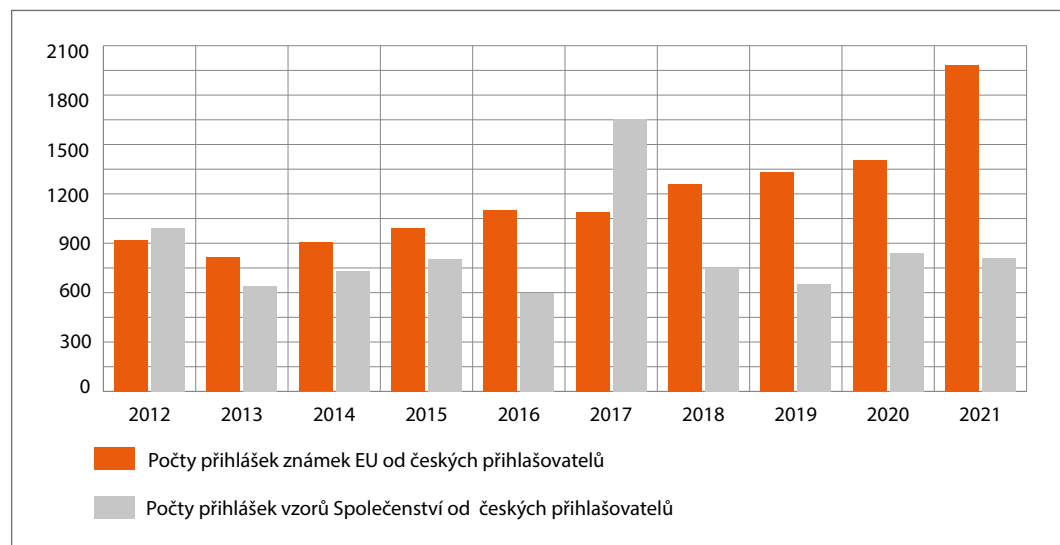
zinárodních ochranných známek. Ochrana byla v roce 2021 v ČR přiznána 1 533 mezinárodním známám.

Na konci roku 2021 bylo na území ČR platných celkem více než 1,86 milionu ochranných známek, z nich více než 127 tisíc národních, přes 71 tisíc mezinárodních s vyznačením ČR a více než 240 tisíc s vyznačením EU. Největší podíl, téměř 1,42 milionu, to je více než 76 % z celkového počtu, připadl na ochranné známky EU.

I v roce 2021 se Úřad zapojoval do aktivit organizovaných na poli ochranných známek EU. Ve spolupráci s EUIPO a národními úřady průmyslového vlastnictví členských států EU se podílel

na konvergenčních projektech, jejichž předpokládaným výsledkem je ustavení společné praxe ve vymezených oblastech a tím zvýšení právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti na celém území EU.

Prostřednictvím institutu označení původu a zeměpisného označení se poskytuje právní ochrana názvům, které identifikují produkt pocházející z určitého území, jehož jakost nebo vlastnosti mají souvislost s příslušným zeměpisným prostředím, s jeho přírodními a lidskými činiteli. Jde o práva nevylučné povahy. Jejich subjektem je každý, kdo na vymezeném území vyrábí, zpracovává či připravuje zboží splňující stanovené požadavky.



V roce 2021 bylo před Evropskou komisí dokončeno řízení o žádosti o zápis názvu „Český modrý mák“ jako zeměpisného označení. Ke zveřejnění zápisu tohoto označení v Úředním věstníku EU došlo 9. 2. 2021 pod prováděcím nařízením Komise (EU) č. 2021/147.

Ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu Úřad usiloval o to, aby byl vládní návrh novely zákona č. 452/2001 Sb., o ochranném označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, schválen v Poslanecké sněmovně. To se bohužel v 8. volebním období nepodařilo. Vzhledem k prodloužení legislativního procesu a z důvodu, že se jedná o implementační předpis, kterým se náš právní řád adaptuje na nařízení EU, byla návrhu předsedkyně Legislativní rady vlády udělena výjimka z provedení meziresortního připomínkového řízení, a na konci roku 2021 byl návrh znovu předložen vládě k projednání.

V návaznosti na přistoupení EU k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označích původu a zeměpisných označích iniciovala EK na podzim roku 2021 druhé kolo mezinárodních přihlášek označení původu a zeměpisných označení zapsaných v EU, ale dosud nezapsaných podle Lisabonské dohody o ochraně označení původu a jejich mezinárodním zápisu. Vzhledem k tomu, že řada označení původu z ČR je již mezinárodně chráněna a Ženevský akt zatím nemá významnější množství smluvních stran, nebyla ve druhém kole z ČR žádná žádost podána.

Přistoupení ČR k Ženevskému aktu bylo schváleno Parlamentem a vládou ČR na podzim roku 2021. Proces schvalování související novely zákona č. 452/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, však nebyl v roce 2021 dokončen a bude pokračovat v roce následujícím.

Na úrovni EU probíhala nadále modernizace právních předpisů, která vedla k přijetí nového nařízení v přenesené pravomoci a pro-

váděcího nařízení v oboru lihovin (Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1235 ze dne 12. 5. 2021 a Prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/1236 ze dne 12. 5. 2021).

2. 12. 2021 bylo vyhlášeno v Úředním věstníku Evropské unie Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2117, kterým se mění nařízení (EU) č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty, nařízením (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, nařízením (EU) č. 251/2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a nařízením (EU) č. 228/2013, kterým se stanoví zvláštní opatření v oblasti zemědělství ve prospěch nejvzdálenějších regionů Unie.

Ve věci ochranných známek je největší počet sporných řízení veden před zápisem přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek. V roce 2021 bylo podáno celkem 478 námitek založených na starších právech třetích osob. Z toho 445 podání bylo uplatněno vůči zápisu národních ochranných známek, 33 vůči nepřiznání ochrany mezinárodní ochranné známce. Nejčastějším námitkovým důvodem byla tvrzená pravděpodobnost záměny, zásah do práv z ochranné známky s dobrým jménem a práv uživatele nezapsaného označení. Poměrně výrazně vzrostl počet řízení, v nichž byl ze strany přihlašovatele požadován průkaz užívání starší ochranné známky. V dotčeném období Úřad vydal 453 rozhodnutí ve věci přihlášek národních ochranných známek a 40 rozhodnutí v zápisném řízení u mezinárodních ochranných známek.

V roce 2021 Úřad obdržel 40 připomínek k zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek týkajících se veřejnoprávních výluk. Ve srovnání s minulými roky se jejich počet významně snížil. Třetí osoby poukazovaly nejčastěji na nedostatečnou rozlišovací způsobilost přihlašovaných označení



či jejich klamavost. Ve sledovaném období byla posouzena opodstatněnost 54 podnětů k provedení opětovného věcného průzkumu přihlášek ochranných známek.

V uplynulém roce bylo Úřadu doručeno 45 návrhů na zrušení národní či mezinárodní ochranné známky. Až na výjimky se všechny týkaly údajné absence řádného užívání ochranné známky. V porovnání s předchozím obdobím k většímu snížení počtu podaných návrhů nedošlo, ačkoliv byl v řízení námitkovém jako obranný nástroj hojně využíván institut průkazu užívání starší ochranné známky. V daném období Úřad vyřídil celkem 54 návrhů na zrušení ochranné známky.

V roce 2021 bylo u Úřadu podáno 72 návrhů na prohlášení národní či mezinárodní ochranné známky za neplatnou. Převážná většina podání byla založena na relativních důvodech. Největší podíl tvořila tvrzená pravděpodobnost záměny a nedobrá víra přihlašovatele při podání přihlášky ochranné známky. Návrhy vznesené z důvodů veřejnoprávních se týkaly zejména nedostatku rozlišovací způsobilosti ochranných známek. Ve sledovaném období Úřad posoudil celkem 81 návrhů.

V roce 2021 bylo v rámci opravných řízení přezkoumáno 281 rozhodnutí vydaných v prvním stupni správního řízení. Podáno bylo 265 opravných prostředků.

V roce 2021 došlo k posunu týkajícího se zavedení systému jednotné patentové ochrany, který by měl doplnit existující evropský patent. Podmínkou začátku účinnosti patentového balíčku je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž nesmí chybět 3 státy, které měly v roce před podpisem UPCA, tedy v roce 2012, největší počet validovaných evropských patentů. V době podpisu UPCA se jednalo o Německo, Francii a Spojené království. Dohodu dosud ratifikovalo 17 států, včetně Spojeného království a Francie. Spojené království však v roce 2019 vystoupilo z EU a bylo proto nutné vyřešit vliv tohoto vystoupení na účinnost patentového

balíčku. Místo Spojeného království je nyní za třetí klíčovou zemi považována Itálie, která je dalším státem s nejvyšším počtem validovaných evropských patentů v roce 2012 a která dohodu již ratifikovala. Celkově je tak momentálně 16 platných ratifikací.

V Německu, které je nyní pro účinnost dohody klíčové, byla v březnu 2017 u Spolkového ústavního soudu podána ústavní stížnost, která ratifikační proces pozastavila. Na základě rozhodnutí soudu z března 2020, ve kterém pro platnost souhlasu s ratifikací dohody vyžadoval dvoutřetinovou většinu ve Spolkovém sněmu, byl tento souhlas požadovanou většinou v listopadu 2020 vysloven. Následně byl souhlas vysloven i ve Spolkové radě. U Spolkového ústavního soudu však byly v prosinci 2020 podány dvě nové ústavní stížnosti. Ty byly v červenci 2021 soudem prohlášeny za nepřijatelné a 12. 8. 2021 vyslovil německý prezident svůj souhlas s ratifikací. Uložení německé ratifikační listiny k UPCA u Generálního sekretariátu Rady EU spustí odpočet pro vstup celého jednotného patentového systému do provozu. K uložení proto nedojde okamžitě, ale až ke konci období prozatímního provádění UPCA, aby bylo možné dokončit přípravné práce na zřízení Jednotného patentového soudu ke dni vstupu dohody v platnost.

Vstupu dohody v platnost bude v souladu s Protokolem o prozatímním provádění předcházet období prozatímního provádění některých ustanovení dohody, díky němuž bude možné dokončit přípravy na zahájení provozu soudu. Pro vstup protokolu v platnost je zapotřebí, aby 13 členských států, včetně 3 členských států, jejichž ratifikace je požadována pro vstup dohody v platnost, ratifikovalo protokol nebo jinak prohlásilo, že jsou jím vázány. Požadovaného počtu již bylo dosaženo a po uložení třinácté listiny bude období prozatímního provádění zahájeno. Trvat by mělo nejméně 8 měsíců, takže je předpoklad, že UPCA vstoupí v platnost ke konci roku 2022. Ke stejnému datu budou po-

užitečná i obě nařízení týkající se evropského patentu s jednotným účinkem.<sup>1</sup>

EK pracovala na naplňování Akčního plánu pro duševní vlastnictví z listopadu 2020. V oblasti průmyslového vlastnictví se zejména věnovala revizi unijní legislativy týkající se průmyslových vzorů Společenství a možnosti zavedení ochrany k zeměpisným označením pro nezemědělské výrobky. V průběhu roku byla k oběma těmto tématům zveřejněna hodnotící zpráva a zahájeno vypracování předběžné dopadové studie, proběhly rovněž veřejné konzultace. Komise rovněž věnovala pozornost podpoře intenzivnějšího využívání duševního vlastnictví především malými a středními podniky v EU.

Předmětem diskusí v rámci zasedání pracovní skupiny byla především témata plynoucí z Akčního plánu pro duševní vlastnictví, zejména reforma systémů ochrany průmyslových vzorů a možnost zavedení ochrany zeměpisných označení pro nezemědělské výrobky v EU nebo podpora malých a středních podniků ve využívání duševního vlastnictví. Během jara pracovní skupina projednávala závěry Rady EU k politice duševního vlastnictví přijaté v květnu 2021. Na zasedáních pracovní skupiny probíhaly rovněž koordinace výborů a pracovních skupin WIPO.

Úřad se aktivně podílí na řadě projektů EUIPO zaměřených na harmonizaci činnosti národních úřadů průmyslového vlastnictví a systému ochranných známek EU a průmyslových vzorů Společenství. Tyto projekty míří zejména na kvalitu služeb, poskytování informací uživatelům a zvyšování povědomí o významu právní ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů.

Úřad je zapojen do systému národních rešerší na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek EU se staršími známkami platnými na území ČR. V roce 2021 bylo pro EUIPO zpracováno 330 rešerší.

V roce 2021 pokračovala dvoustranná spolupráce Úřadu s EUIPO založená na ročním kooperačním plánu. Zaměřila se na zkvalitnění poskytování informací o možnostech ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů na úrovni EU, harmonizaci praxe národních úřadů, pořádání vzdělávacích akcí pro široké spektrum posluchačů, součinnost s orgány státní správy a v neposlední řadě na vyhledávací nástroje a databáze. Přestože některé aktivity byly ovlivněny pandemií covid-19, podařilo se dosáhnout smluvených cílů a většiny klíčových ukazatelů.

Úřad pokračoval ve spolupráci s EUIPO v projektu, jehož smyslem je odhalit, zda slovní prvek obsažený v přihlášce ochranné známky EU nemá v některém z jazyků členských zemí význam, který by bránil jejímu zápisu. V roce 2021 prošlo kontrolou téměř 183 tisíc nově přichozících přihlášek ochranných známek EU obsahujících libovolný slovní prvek.

Zástupci Úřadu během roku 2021 zastupovali zájmy ČR při zasedáních EPO. Předseda ÚPV byl v říjnu 2021 podruhé zvolen předsedou Správní rady EPO na období tří let. V průběhu roku řídil zasedání Správní rady a jejího představenstva. Další představitelé Úřadu se účastnili jednání Výboru pro rozpočet a finance, Výboru pro technickou a provozní podporu, Výboru pro patentové právo a Užšího výboru, který připravuje implementaci evropského patentu s jednotným účinkem, jež se očekává v průběhu roku 2022. V rámci spolupráce v oblasti IT měl v roce 2021 Úřad své zástupce ve třech pracovních skupinách: Data Quality, Cooperative Patent Classification a Co-operation Search. Cílem posledně jmenované pracovní skupiny je vytvoření a implementace společného rešeršního nástroje (Common Search Tool), který nahradí dosud používaný systém Epoque. Na podzim 2021 tento rešeršní systém vstoupil do pilotní fáze, přičemž ÚPV je jedním z osmi úřadů, jehož průzkumoví pracovníci systém testují, provádějí v něm rešerše na novost



a mají možnost vznášet připomínky a návrhy na jeho úpravy.

Úřad vydal české znění Úmluvy o udělování evropských patentů včetně konsolidovaného znění jejího prováděcího předpisu a jednacích řádů stížnostních senátů a Velkého stížnostního senátu EPÚ. Jednací řád umožňuje účastníkovi a národním soudům požádat o zrychlení řízení z důvodu řízení o porušení práv či jednání o licenci a od 1. 4. 2021 umožňuje ústní jednání prostřednictvím videokonference, což bylo zavedeno v reakci na pandemii covid-19. Od června 2021 bylo zahájeno doručování oznámení stranám elektronickým mailboxem. Na konci roku byl přijat nový Etický kodex pro členy stížnostních senátů EPÚ s účinností od 1. 7. 2022.

V reakci na pandemii EPÚ zveřejnil internetovou platformu „Fighting coronavirus“, která pomáhá identifikovat příslušné dokumenty z relevantních oblastí techniky. Rovněž vydal rešeršní strategie pro vyhledání technologií, které by mohly snižovat šíření infekce, a to v oblastech nových materiálů, zařízení, senzorů, smartphonů a jejich aplikací apod. Již dříve Správní rada schválila změny Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů, kterými se od 1. 1. 2021 umožnilo provádět při řízení dokazování v podobě ústní výpovědi formou videokonference. V rámci pilotního projektu je od ledna 2021 do března 2022 možné využít možnost videokonference pro ústní jednání v řízení o odporu.

Pokračovala práce na sblížování praxí národních patentových úřadů členských států a praxe EPÚ ve dvou dalších oblastech: datum vzniku práva přednosti a navrácení práv. Následujícími tématy konvergence praxe patentových úřadů bude navrhování a struktura patentových nároků a průzkumová praxe u vynálezů uskutečněných počítačem a umělou inteligencí.

Správní rada EPO schválila novou koncepci Evropské patentové akademie (EPA) po konzultacích EPÚ se členskými státy. Jejím cílem je, aby EPA poskytovala více kvalitnějších vzdělávacích, digitalizovaných a certifikovaných programů na základě spolupráce s dalšími vzdělávacími a školicími institucemi v oblasti průmyslových práv a aby spolupracovala s výzkumnými organizacemi a univerzitami v této oblasti.

Úřad pokračoval v plnění závazků vyplývajících pro oblast ochrany průmyslového vlastnictví z členství ČR ve WIPO a z mnohostranných mezinárodních smluv, jichž je ČR smluvní stranou a které jsou spravovány touto mezinárodní organizací.

Počátkem října 2021 se zástupci Úřadu zúčastnili 62. zasedání valného shromáždění členských států WIPO, na němž byl především schválen program a rozpočet na roky 2022 až 2023. Zástupci Úřadu se zúčastnili i dalších zasedání výborů, pracovních skupin a dalších útvarů v rámci WIPO, která během roku 2021 proběhla.

V oblasti regionální spolupráce se v květnu uskutečnila online setkání předsedů úřadů průmyslového vlastnictví států Visegrádské skupiny za přítomnosti předsedů dalších úřadů z Chorvatska, Rakouska, Rumunska a Slovinska. Předsedové se informovali o aktuálním dění ve svých úřadech, sdíleli zkušenosti týkající se pandemie covid-19 a koordinovali postup v otázkách spolupráce s EUIPO, EPÚ a WIPO.

Zástupci Úřadu se v červnu a prosinci 2021 účastnili online zasedání správní rady VPI. Mimo jiné byl schválen rozpočet VPI a pracovní program správní rady. Začátkem července proběhla odborná online konference u příležitosti oslavy 5. výročí provozu VPI. Na konferenci vystoupili přední odborníci na duševní vlastnictví ze zemí Visegrádské skupiny.

V červnu 2021 se v Úřadu uskutečnilo bilaterální pracovní jednání na nejvyšší úrovni

s Úřadem průmyslového vlastnictví Slovenské republiky. Tématem jednání byly např. možnosti spolupráce v oblasti podpory ochrany a propagace průmyslového vlastnictví na národní a mezinárodní úrovni.

Úřad v roce 2021 pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s vysokými školami. Vedle pedagogické dokumentace nabízí možnost školit učitele, uspořádat přednášky a diskusní semináře pro studenty. Vzhledem k pandemické situaci se většina těchto aktivit v roce 2021 odehrála v online prostředí. Přednášky byly realizovány např. pro studenty Vysoké školy ekonomické, Vysoké školy chemicko-technologické, Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava, či Technické univerzity Liberec.

U příležitosti Světového dne duševního vlastnictví 26. 4. 2021 Úřad připravil zvláštní internetovou stránku, na které mohli návštěvníci zhlédnout představení Úžasného divadla fyziky o uplatnění fyzikálních jevů ve známých vynálezech, výstavu Čeští vědci a jejich vynálezy poskytnutou Akademií věd nebo navštívit webináře: Úvod do problematiky duševního vlastnictví a Databáze průmyslověprávních informací. Na stránce nechyběla ani videa věnovaná jednotlivým druhům průmyslových práv, materiály a hry ke stažení s tématem duševního vlastnictví a průmyslových práv.

I v roce 2021 se Úřad zúčastnil Vědafestu (dříve Festival vědy), který se zaměřuje na studenty a žáky středních a základních škol a snaží se podpořit jejich zájem o vědu, techniku a studium technických oborů. Každoročně jej pořádá Dům dětí a mládeže hl. m. Prahy, České vysoké učení technické a Vysoká škola chemicko-technologická. Akce se konala online i prezenční formou.

Téměř 500 posluchačů z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo některý ze seminářů, které Úřad uspořádal ve svém sídle nebo online. Témat byla

celá řada, od úvodu do problematiky průmyslových práv a objasnění jednotlivých institutů průmyslověprávní ochrany, přes ukázky databází a praktických cvičení práce s nimi, až po mimosoudní řešení sporů a finanční podpory pro malé a střední podniky.

Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných vysokými školami, knihovnami, Celní správou, různými asociacemi a profesními organizacemi i vzdělávacími agenturami. Celkem bylo zaměstnanci Úřadu za rok 2021 realizováno téměř 100 přednášek. Zástupci Úřadu také poskytli několik rozhovorů pro média.

Úřad pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2021 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 20 posluchačů. Ve školním roce 2021/2022 studium zahájilo 24 nových posluchačů a 18 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku.

S cílem podpořit snahu o zvyšování povědomí veřejnosti o ochraně průmyslového vlastnictví Úřad v roce 2021 pokračoval ve vydávání časopisu Průmyslové vlastnictví v tištěné i elektronické verzi. Elektronická verze je k dispozici zdarma na webových stránkách Úřadu.

Jednou z efektivních forem, kterými Úřad představuje systém ochrany průmyslových práv a svoji práci, je účast na výstavách a veletrzích. Z veletrhů pořádaných v roce 2021 jsme se zúčastnili akcí Střechy Praha, For Interior 2021 a Mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně.

V březnu 2021 byla spuštěna nová podoba webových stránek, která nahradila předchozí verzi, jež byla v provozu 13 let. Stránky byly zároveň převedeny na novou doménu upv.gov.cz. Nové webové stránky vycházejí z konceptu Design systém gov.cz doporučeného Ministerstvem vnitra pro webové prezentace orgánů veřejné



správy. Při tvorbě stránek byly použity současné moderní webové technologie, stránky jsou optimalizovány pro všechny typy mobilních zařízení a splňují pravidla přístupnosti. Velký důraz byl kladen na snadnou orientaci na stránkách, v tomto smyslu byla upravena i obsahová struktura. V souladu s novelou zákona o elektronických komunikacích byl upraven způsob nastavení souhlasů uživatele se zpracováním cookies.

Coby nástroj neformální komunikace s veřejností využívá Úřad sociální sítě Facebook, Twitter, YouTube a LinkedIn.

Počet uživatelů, kteří označili na Facebooku profil Úřadu symbolem „To se mi líbí“ vzrostl v roce 2021 na 667. Největší pozitivní ohlas znamenal příspěvek připomínající Světový den duševního vlastnictví a odkazující na k této příležitosti Úřadem speciálně vytvořenou mikrostránku. Největší dosah pak zaznamenal příspěvek upozorňující na možnost získat slevu u poplatků za přihlášku ochranné známky či průmyslového vzoru nebo na využití služby IP scan.

Nejsledovanější příspěvek twitterového účtu ÚPV za rok 2021 se týkal nasazení nového webu Úřadu.

Na síti LinkedIn byl nejsledovanějším příspěvkem Úřadu příspěvek připomínající online seminář „IP for you“ pořádaný ve spolupráci s EUIPO.

Na účet Úřadu na YouTube bylo v loňském roce nahráno video pojednávající o historii Úřadu a historii průmyslového vlastnictví v ČR. Na účtu je tak nyní k dispozici celkem 9 videí. Spolu s šesticí videí na YouTube kanále Businessinfo.cz, na které náš účet odkazuje a v nichž účinkují zaměstnanci Úřadu, videa dohromady zaznamenala přes 8,8 tisíc zhlédnutí.

Úřad, stejně jako většina zahraničních patentových a známkových úřadů i mezinárodních či regionálních organizací působících

v oblasti průmyslového vlastnictví, upřednostňuje publikaci průmyslověprávních i dalších dokumentů výhradně online. Patentové a známkové dokumenty jsou volně dohledatelné a přístupné na webových stránkách příslušných úřadů, nebo prostřednictvím globálních databází jako Espacenet spravovaný EPÚ, Patentscope či Madrid Monitor budovaný WIPO a databází eSearch Plus, TMview a DesignView vytvářených EUIPO.

Od roku 2019 jsou v provozu nové národní databáze průmyslověprávních informací. Snahou Úřadu je zpřístupňovat veřejnosti informace o průmyslových právech účinných na území ČR prostřednictvím moderních rešeršních nástrojů. Hlavní charakteristikou nových rozhraní jsou především dynamické rešeršní formuláře, jejichž prostřednictvím si uživatel může nastavit kritéria, podle kterých chce vyhledávat. Další charakteristikou jsou tzv. autentizované služby umožňující s databázemi pracovat buď jako registrovaný, nebo jako neregistrovaný uživatel. Stávající uživatelé ePortálu mohou se svými přihlašovacími údaji přistupovat do rešeršních databází jako registrovaní uživatelé, nově registrovaní získají přístup do obou aplikací. Na vývoji a vylepšování těchto databází se však stále pracuje. Databáze byly upraveny tak, aby vyhovovaly potřebám pro responzivní zobrazování a mohly tak být využívány na mobilních zařízeních. K nejnovějším funkcionalitám pro registrované uživatele patří monitorovací funkce, jejímž prostřednictvím si mohou nastavit sledování rešeršních dotazů a spisů.

I navzdory snadné dostupnosti informací na internetu se služby poskytované Úřadem prostřednictvím informačního střediska a studovny pro veřejnost nepřestávají těšit zájmu uživatelů. Služby studovny během roku 2021 využilo 331 návštěvníků. Zaměstnanci v informačním středisku odpovídali na dotazy související s ochranou průmyslového vlastnictví, poskytovali všeobecné informace o jednotlivých



institucech průmyslových práv, formálních požadavcích na přihlášky či okolnostech řízení o těchto přihláškách, o správních poplatcích, provádění rešerší a podávání přihlášek prostřednictvím ePortálu. Formou telefonického hovoru nebo během osobních konzultací byly v roce 2021 poskytnuty informace 6 634 zájemcům. V rámci elektronické služby Helpdesk bylo ve stejném roce zodpovězeno 737 dotazů. S využitím různých informačních pramenů pořídila studovna více než 1 600 kopií a tisků pro potřeby uživatelů z řad veřejnosti. Na základě objednávek kopií dokumentů a v rámci služby sledování stavu techniky bylo poštou rozesláno 8 589 kusů patentových dokumentů. Úřad obdržel ze strany státních orgánů, soudů, policie, exekutorů, insolvenčních správců a likvidátorů 1 453 žádostí o rešerší průmyslových práv.

Pokračuje spolupráce na projektu TMview, jehož cílem je poskytovat uživatelům zdarma přístup k informacím o ochranných známkách platných na území EU prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní. Vedle ČR a ostatních členských států EU na projektu spolupracují WIPO a další státy a regionální organizace, jako USA, Japonsko, Korea, Mexiko, Rusko či Turecko. Ke konci roku 2021 obsahovala databáze více než 102,7 milionů ochranných známek ze 76 úřadů. Rozšířil se počet úřadů, v jejichž národních známkách je možné vyhledávat prostřednictvím nástroje pro vizuální vyhledávání. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmview/welcome>.

Úřad je také zapojen do projektu Design-View, který je zaměřen na zapsané průmyslové vzory. Databáze obsahuje kromě údajů

z EUIPO, členských států EU a WIPO také záznamy o vzorech z USA, Číny, Ruska, Brazílie, Mexika či Japonska. Na konci roku obsahovala 18,4 milionů designů chráněných na různých teritoriích světa. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmdsview-web/welcome>.

V roce 2021 Úřad obdržel celkem 58 480 elektronických podání. Aplikací ePortál bylo přijato a zpracováno 26 654 přihlášek a ostatních podání k řízení o ochraně průmyslových práv. Podání podepsané kvalifikovaným certifikátem (tj. elektronickým podpisem) Úřad přijal 8 150. Elektronicky podaných přihlášek a žádostí bez elektronického podpisu Úřad obdržel celkem 4 291. Do datové schránky Úřadu bylo přijato 19 385 zpráv. Z uvedené statistiky vyplývá, že stále nejoblíbenějším způsobem podávání přihlášek a ostatních podání zůstává aplikace ePortál a to také díky tomu, že podání lze učinit prostřednictvím NIA (Portál národního bodu pro identifikaci a autentizaci) s možností využití slevy ze správního poplatku, dle zákona 12/2020 Sb., o právu na digitální služby. Dále následovalo doručení do datové schránky Úřadu. Pouze 7 % z celkového počtu podání bylo přijato elektronicky bez ověřeného podpisu. Do datových schránek klientů Úřad odeslal 44 763 kusů korespondence.

ÚPV je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Veškeré příjmy jsou odváděny do státního rozpočtu. Státní rozpočet je zdrojem všech prostředků na činnost Úřadu. Celkové příjmy Úřadu dlouhodobě převyšují jeho výdaje. V roce 2021 dosáhly celkové příjmy Úřadu částky 303,6 mil. Kč, zatímco celkové výdaje Úřadu ve stejném období činily 202,5 mil. Kč.

1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1257/2012 ze dne 17. prosince 2012, kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany a Nařízení Rady (EU)

č. 1260/2012 ze dne 17. prosince 2012, kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, pokud jde o příslušná ustanovení o překladu.



Mgr. Nela Černáková, Ph.D.

## O ZÁVAŽNOSTI A ZÁVAZNOSTI ZÁSNUBNÍCH PRSTENŮ

Mnoho snoubenců se nechá ovlivnit nepsaným (a zejména v USA uplatňovaným) **pravidlem, že cena zásnubního prstenu by měla odpovídat výši dvou až tří měsíčních platů.** Při troše pátrání je však možno dohledat, že toto pravidlo bylo mezi spotřebitele uměle implementováno ve 30. letech 20. století prostřednictvím marketingové kampaně společnosti De Beers. Uvedená společnost se s ohledem na své aktivity v oblasti těžby a zpracování diamantů zasadila též o prosazení myšlenky, že zásnubní prsten by měly zdobit diamanty, a to prostřednictvím legendárního sloganu „Diamant je navždy“ („A Diamond is Forever“).<sup>1</sup>

Ačkoli zjevně neplatí, že by cena prstenu či velikost diamantu měly jakoukoli přímou souvislost se zajištěním dlouhého, šťastného a hlavně spokojeného manželství, prsten, ztělesňující emocionální a finanční investici, se postupně stal symbolem lásky, tak jako šperky obecně. Slavný italský šperkař Roberto Coin měl údajně při návštěvě Prahy pronést: „Šperky jsou nejlepším způsobem, jak se vyhnout rozvodu.“<sup>2</sup> V podobném smyslu se vyjádřilo také brněnské zlatnictví prostřednictvím sloganu: „**Když ji milujete, je vždy co řešit – kupujte brilianty, zlato, šperky...**“<sup>3</sup> Tento slogan bývá odborníky uváděn jako typický příklad nekalosoutěžního jednání, konkrétně jako příklad skutkové podstaty parazitování na pověsti dle ustanovení § 2982 zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník (dále jen „NOZ“), neboť se přiřizuje na úspěchu sloganu k nápoji Kofola: „**Když ji miluješ, není co řešit**“.<sup>3</sup>

Luxusní šperky převážná část spotřebitelské veřejnosti nakupuje i s ohledem na jejich vysokou pořizovací cenu spíše výjimečně. Mimo

zásnuby též například k významným výročním svatby, promoci, narození dítěte, ke křtinám atd. Trh s nimi je proto specifickou a lukrativní oblastí hospodářské soutěže a můžeme se zde setkat s rozmanitými projevy „soutěžního úsilí“.

Na webové stránce jistého českého zlatnictví jsem zaznamenala následující sdělení: **„Když se řekne Cartier, srdce spouští žen poskočí touhou. Pánům se ale při pomýšlení, kolik by za takový šperk museli zaplatit, srdce spíše zastaví. Jedno je však jisté – prsteny francouzské značky Cartier jsou symbolem luxusu a známkou dobrého vkusu. Rádi byste si některý z ikonických modelů, které dobyly svět, pořídili i Vy? Pak čtete dále.“** Následovalo analogické sdělení: **„Líbí se Vám designy zásnubních prstenu Tiffany a chtěli byste si osobně prohlédnout prstýnky v podobném stylu? Pak navštivte některou z našich poboček v Praze, Brně nebo Bratislavě, kde Vás výběrem dokonalého zásnubního prstýnku rádi provedeme.“**

Ačkoli nejsem muž, srdce se mi na moment zastavilo, jak sdělení ostatně slibuje. Stálo se tak ale s ohledem na mé profesní zaměření, nejspíše z představy, o jak exemplární příklad neznalosti či nerespektování základních principů ochrany duševního vlastnictví by se mohlo jednat. Padělky a napodobeniny luxusních šperků jsou vcelku známý, diskutovaný a na celosvětové úrovni řešený problém, nicméně uvedený lokální příklad se zdá být sofistikovanějším. Posloužil jako stavební kámen níže prezentovaného textu a také jako inspirace ke shromáždění dalších tuzemských i zahraničních případů z praxe. Téma je pojato především z hlediska známkoprávní ochrany, avšak prostor byl dán i hledis-



ku nekalé soutěže a autorského práva. (Výběr příkladů z praxe nesměruje k problematice průmyslových vzorů, které však v oblasti šperků představují neméně zajímavé téma.) Zvláštní pozornost je pak věnována i průměrnému spotřebiteli. Úroveň obezřetnosti a informovanosti muže, který hodlá zakoupit zásnubní prsten, požádat o ruku a vstoupit do manželství představuje vděčné téma anekdot, avšak je otázkou, zda mohou pomyslné růžové brýle být způsobilé skutečně ovlivnit i jeho nákupní rozhodnutí.

### Známkoprávní hledisko

V zákoně č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen „ZOZ“) jsou definována výlučná práva plynoucí ze zapsané ochranné známky. Dle ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) ZOZ nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka (dále i jen „OZ“) zapsána. Vymáhání těchto práv pak upravuje zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví.

Dle rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) je v České republice v současné době platných přes 200 ochranných známek, zapsaných ve prospěch švýcarské společnosti CARTIER INTERNATIONAL A. G. (dále i jen „Cartier“) a přes 70 ochranných známek zapsaných ve prospěch americké společnosti Tiffany & Company (dále i jen „Tiffany“). Jedná se o ochranné známky různého druhu i data, přičemž nejstarší ochranné známky společnosti Cartier, platné na území ČR, byly zapsány už v 60. letech 20. století. Ochranná známka v přesném znění „CARTIER“ a ve výlučně slovní podobě byla však pro výrobky náležící do třídy 14 Mezinárodního třídění výrobků a služeb (vč. šperků), zapsána jako ochranná známka EU, čp. 13207097, s datem priority až 17. října 2013. Slovní ochranná známka v přesném znění „TIFFANY“ pak byla pro shodné vý-

robky zapsána pod čp. 183510 a s datem priority ke dni 10. září 2002.

Podoba příslušného rejstříku odpovídá i aktivitě uvedených společností v oblasti vymáhání práv k duševnímu vlastnictví. Je obecně známo, že společnost Cartier si počíná aktivně. Těž společnost Tiffany si v minulosti počínala při vymáhání práv aktivně až agresivně. Vymáhala práva k různým předmětům ochrany, včetně podoby dárkové krabičky na šperky v konkrétním (pro značku Tiffany typickém) odstínu modré barvy.<sup>4</sup> Ona krabička je na území České republiky chráněna mj. prostřednictvím barevné prostorové ochranné známky EU, čp. 151985, s datem priority 1. dubna 1996. S ohledem na naznačenou (z)dravě důraznou aktivitu je pochopitelné, že uvedené společnosti ve sporech neuspějí vždy podle svých očekávání.

#### ***Příklad z praxe č. 1: Slovo „TIFFANY“ jako obecně užívaný název pro typ prstenu?***

Společnost Costco Wholesale Corp. (dále i jen „Costco“) uvedla v USA na trh diamantové zásnubní prsteny z platiny, u kterých byla uvedena informace „**PLATINUM TIFFANY**“ a současně také řada údajů o parametrech diamantu podle Mezinárodního systému hodnocení, jako informace o čistotě, brusu, počtu karátů. Dalšími údaji pak bylo číslo výrobku a jeho cena (viz obrázek níže). Kvůli užití slova „TIFFANY“ věc vedla k vleklému soudnímu sporu, který započal poněkud (ne)příznivě na svátek zamilovaných, resp. na sv. Valentýna, dne 14. února 2013. Toho dne totiž společnost Tiffany podala u New Yorkského okresního soudu žalobu proti společnosti Costco, která se měla dopustit **porušení práv k ochranné známce, rozmělnění ochranné známky, padělání, nekalé soutěže, klamavé reklamy a klamavých obchodních praktik**, a to v rozporu se zákonem o ochranných známkách USA z roku 1946 („The Lanham Act“). Po žalované straně byla zároveň požadována náhrada škody v astronomické výši desítek milionů dolarů.<sup>5</sup>



Společnost Tiffany podala návrh na vydání zkráceného rozsudku a soud mu v plném rozsahu vyhověl. Před porotou byla projednávána pouze výše odškodnění. Žalovaná strana tvrdila, že **označení „Tiffany“ se stalo obecně užívaným názvem pro konkrétní typ osazení prstenu drahým kamenem a že u zásnubního prstenu, prodávaného řetězcem Costco, bylo použito ve výlučně popisném smyslu.** Dle odůvodnění žalované strany slovo „Tiffany“ konkrétně označuje (nad obroučku prstenu vyvýšené) uchycení drahého kamene šesti krapnami. Je obecně známo, že způsob osazení, maximalizující průchod světla k drahému kameni a tím pádem i zářivost drahého kamene, vytvořil již v roce 1886 Ch. L. Tiffany, zakladatel společnosti Tiffany.

Soud prvního stupně nejprve v roce 2015 rozhodl ve prospěch společnosti Tiffany. Dospěl mj. k závěru, že společnost Costco nejednala v dobré víře a přiznal žalobci odškodnění ve výši 21 milionů dolarů. Na základě odvolání žalované strany však odvolací soud napadené rozhodnutí v srpnu 2020 zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání. Odvolací soud dospěl k závěru, že dle důkazů předložených žalovanou stranou je slovo „Tiffany“ užíváno jako obecný název typu prstenu a že tyto doklady zároveň indikují, že **spotřebitelé kupující zásnubní prsteny se samostatně vzdělávají a stávají se z nich nároční zákazníci.**<sup>6</sup> Uvedené zjištění je mimořádně zajímavé s ohledem na dříve kladenou otázku úrovně obezřetnosti a informovanosti relevantního spotřebitele. Odvolací soud konstatoval, že soudní porota by mohla při novém projednání případu dojít k závěru, že spotřebitel u prstenů označených „TIFFANY“ obchodní původ odliší a nebude se domnívat, že tyto prsteny byly uvedeny na trh prostřednictvím společnosti Tiffany či ve spolupráci s ní.

Ačkoli odborníci předpovídali ještě v září 2020 sporu dlouhého pokračování<sup>7</sup>, v červenci roku 2021 média masivně informovala

o **smírném řešení sporu**, přičemž právní zástupci obou společností odmítli sdělit podrobnosti k mimosoudnímu ujednání. Ze soudní dokumentace je známo pouze to, že ke **zpětvzetí žaloby došlo pod podmínkou, že společnost Tiffany již nebude společnost Costco ve stejné věci žalovat znovu.** Na webových stránkách společnosti Costco jsou prsteny popsány vlastností v nabídce doposud, avšak již bez označení obsahujícího slovní prvek „Tiffany“.<sup>8</sup>

I v České republice se lze setkat v rámci různých zdrojů s označením „Tiffanyho usazení“, „Prsten typu Tiffany“ či například i „Tiffanský prsten“, a to v popisném a informativním smyslu



Fotografie zachycující výše popsanou nabídku zásnubního prstenu společnosti Costco. Zdroj: US court overturns judgment in \$29 million Tiffany & Co. counterfeit case – Jeweller Magazine: Jewellery News and Trends



Srovnání prstenů nabízených společnostmi Tiffany a Costco, Zdroj: Tiffany vs. The Tiffany Costco Diamond Rings (thediamauthority.org)

a ve vztahu k výše popsanému typu osazení šperku. Někteří zlatníci však při osobním hovoru uvedli, že jsou zvyklí na tradičnější název „šatonové usazení“. Je proto diskutabilní, zda výše citované komerční sdělení, lákající spotřebitele na pobočky k prohlédnutí prstýnků, **„ve stylu podobném zásrubním prstenům Tiffany“** představuje užití slova „Tiffany“ ve smyslu obecného názvu či nikoli.

### **Příklad z praxe č. 2: Výlučná práva ke slovu „láska“ aneb náramek „LOVE“ Cartier**

Ačkoli v úvodu citovaná webová stránka užívá ve svém komerčním sdělení slova „Tiffany“ a „Cartier“ s diskutabilní obratností, zde nabízené zásrubní prsteny jsou následně již označeny pouze slovem „LOVE“ („láska“) ve spojení s číselnými či písmennými kódy. Jedním z proslulých výrobků společnosti Cartier je tzv. „náramek lásky“, resp. náramek označovaný slovem „LOVE“. Tento náramek byl navržen v roce 1969 a doposud platí za jeden z nejikoničtějších šperků současné doby. Ačkoli je pojat jako unisexový, muži jej typicky věnují ženám a uzamykají tak symbolicky vzájemnou lásku. Tento luxusní a velmi drahý náramek lze odemknout pouze speciálním šroubovákem, který je součástí produktu a který si obvykle ponechá ten, kdo jej daroval. Ačkoli ona idea může v jistém smyslu působit děsivě, náramek sklídl ohromný úspěch, což zřejmě společnost Cartier motivovalo ke snaze vyloučit jiné účastníky trhu z užívání slova „LOVE“ v souvislosti se šperky a souvisejícími výrobky a službami.

Singapurský Úřad průmyslového vlastnictví zveřejnil dne 31. března 2017 přihlášku níže vyobrazené ochranné známky, č. 0201701277U, podané dne 19. ledna 2017, řetězcem zastávanou působících napříč Malajsie a Singapuru. Označení obsahující mj. slovní prvky „LOVE GOLD“ bylo přihlášeno pro výrobky náležící do třídy 14 (vč. šperků) a pro služby náležící do třídy 35.<sup>9</sup> Společnost Cartier proti zápisu této ochranné známky podala námítky na základě

níže vyobrazené singapurské národní ochranné známky č. T0808997H, obsahující mírně stylizovaný slovní prvek „LOVE“, s datem priority 8. července 2008.<sup>10</sup> Singapurský Úřad námítky č. C010140201701277U zamítl a napadenou ochrannou známku zapsal. Dospěl totiž k závěru, že rozlišovací způsobilost namítané ochranné známky Cartier spočívá ve stylizovaném vyobrazení písmene „o“, jehož středem vedoucí horizontální linka vyobrazuje hlavičku šroubku a dále ve stejně stylizovaném písmenu „e“. Úřad zdůraznil, že tyto prvky v přihlašovaném označení obsaženy nejsou a poukázal též na výskyt a odlišný význam čínských znaků, obsažených v napadeném označení. Dále Úřad odkázal na rozhodnutí singapurského Nejvyššího soudu č. OS 225/2008 (Love & Co v. The Carat Club), na základě kterého byla prohlášena za neplatnou ochranná známka společnosti The Carat Club Pte Ltd. ve znění „LOVE“, zapsaná právě pro šperky, drahé kameny a kovy, náležící do třídy 14. Úřad měl v rozhodnutí o zamítnutí námitek společnosti Cartier mj. uvést, **že slovo láska by mělo zůstat k dispozici všem subjektům angažovaným v oblasti obchodu se šperky.**<sup>11</sup>

Na území České republiky je platná mezinárodní ochranná známka, č. 1026627 (slovní), s designací EM/EU, ve znění „LOVE“, zapsaná mj. pro náramky a pro prsteny, náležící do třídy 14, a níže vyobrazená mezinárodní ochranná známka s designací EM/EU (kombinovaná), č. 1029142, jejíž vyobrazení se shoduje s namítanou singapurskou národní ochrannou známkou společnosti Cartier, viz tabulka níže.

Průběh sporných řízení v Singapuru by se pravděpodobně lišil, pokud by byla namítanou i slovní ochranná známka v přesném znění „LOVE“, která na území Singapuru však zapsaná není. Společnost Cartier v Singapuru přihlášku národní slovní ochranné známky ve znění „LOVE“, č. T0808996Z, podala dne 8. července 2008, ale následně požádala



o zpětvzetí přihlášky. I v České republice, kde ochranná známka toho znění platná je, však lze s ohledem na význam slova „LOVE“ očekávat, že jakékoli další slovní či grafické prvky, užívané či přihlašované ve spojení se slovem „LOVE“, výrazně napomohou spotřebiteli k orientaci na trhu daných výrobků a služeb a změni významným způsobem rozlišovací způsobilost označení, která toto slovo obsahují.

Název zásnubního prstenu spočívající v kombinaci slova „LOVE“ s dalšími rozlišujícími prvky (číselnými a písmennými kódy) a jeho užívání se tudíž ani ve světle výše uvedeného nejeví jako výrazně riskantní. Pokud však jsou takto pojmenované zásnubní prsteny navíc nabízeny na webové stránce, kde se v různých souvislostech vyskytuje slovo „Cartier“, výběr takového názvu může představovat dráždění hada bosou nohou.

Vyobrazení mezinárodní OZ s designací EM/EU, č. 1029142	Vyobrazení namítané singapurské národní OZ č. T0808997H <sup>12</sup>	Vyobrazení singapurské kombinované OZ č. 40201701277U <sup>13</sup>
		

### Příklad z praxe č. 3: „Trinity prsten“

V rámci průzkumu tuzemských webů jsem narazila též na komerční sdělení obsahující slovní spojení „Trinity prsten Cartier“. K tomu byly uvedeny obsáhlé informace, ze kterých se zdálo, že „Trinity prsten“ pochází z roku 1924 a že se nezrodil nikde jinde, než v dílně slavného klenotnictví Cartier. Ve stejném smyslu se ostatně vyjadřuje i řada dalších zdrojů. Má jít o prsten ze tří obrouček zlata v různých odstínech: bílého, žlutého a růžového. Každá z uvedených barev zlata má přitom zastupovat jeden aspekt vztahu. Bílá má symbolizovat trvalé přátelství, žlutá loajalitu a věrnost v manželství a růžová pak opravdovou lásku.

Jiné zdroje však uvádí, že idea trojitého prstenu pochází z 19. století a z území Ruska. Tři propojené kruhy ze tří různých barev zlata totiž tvoří i typický design ruských snubních prstenu. Ty mají křesťanský význam (odkazují na svatou trojici) a pokud jde o manželské páry, tak zároveň mají odkazovat i na minulost, současnost a budoucnost dvojice.<sup>14</sup>

Níže přiložená tabulka obsahuje příklad vyobrazení tradičního ruského snubního prstenu, dále jedno z klasických provedení Trinity

prstenu z dílny klenotnictví Cartier a dále dva příklady prstenu, nabízených na českém trhu s přívlastkem „Trinity“. Nutno dodat, že řada českých zlatnictví a klenotnictví nabízí prsten popsaného vzhledu též s přívlastky „trojitý“, „trojdílný“ či „tříbarevný“ a že tyto prsteny i prsteny značky Cartier jsou dostupné v mnoha různých variantách provedení, včetně např. osazení jedním či více diamanty. S ohledem na uvedené by se tak mohlo zdát, že slovní spojení „Trinity prsten Cartiera“ by mohlo odkazovat na obecně užívaný název pro typ prstenu.

Není zřejmé, zda citované komerční sdělení, které bylo předlohou pro tento text, odkazuje na konkrétní typ prstenu Cartier v popisném smyslu či nikoli a není mi známo, že by se ohledně Trinity prstenu odehrály u nás či v zahraničí zajímavé soudní spory. Společnost Cartier jistě dnes a denně čelí po celém světě snahám přizívit se na (zcela zaslouženém) úspěchu svých výrobků a své značky. Příklad poukazuje na skutečnost, že i giganti světa luxusních šperků se mohou přizívit na věhlasu jiných výrobků. V případě Trinity prstenu je ovšem původní idea „Trinity prstenu“ klenotnictví Cartier zřejmě připisována mylně.

Ruský snubní prsten <sup>15</sup>	Trinity prsten Cartier <sup>16</sup>	Obdobné prsteny dostupné na trhu pod názvem „Trinity“, zdroj: <a href="https://1url.cz/5KY7U">https://1url.cz/5KY7U</a>
		

#### **Příklad z praxe č. 4: „Kouzelný“ zásnubní prsten**

Jiné české zlatnictví v rámci zlatých a platínových zásnubních prstenů nabízí pod názvem „**Kouzelný zlatý prsten Harry Potter s moissanitem**“ i níže vyobrazený, poměrně drahý prsten, a to v souvislosti se sdělením, že se prsten vyznačuje „...symbolickým designem, který každý fanoušek okamžitě pozná“.

Ústředním motivem takto nabízeného prstenu je symbol známý široké veřejnosti jako „Relikvie smrti“ („The Deathly Hallows“), který se objevil v poslední knize světově úspěšné knižní série Harryho Pottera, jehož autorkou je J. K. Rowling. Mezi autorkou knih a společností Warner Bros. Entertainment Inc. (dále i jen „Warner Bros“), která dílo zfilmovala, došlo k rozsáhlým smluvním ujednáním. Společnost Warner Bros usiluje o ochranu duševního vlastnictví v souvislosti s různými předměty ochrany a v rámci svého průmyslověprávního portfolia vlastní i rozsáhlou známkovou řadu s ochrannými známkami platnými po celém světě. Jde mj. o ochranné známky různého druhu a znění, obsahující nejrůznější slovní či obrazové prvky spojené se slavným dílem a v něm obsaženými elementy. V České republice je symbol Relikvie smrti chráněn kupříkladu prostřednictvím níže vyobrazené obrazové ochranné známky EU, čp. 13600581, a to i pro výrobky náležící do třídy 14, včetně prstenů. Dále je možno v souvislosti s citovaným názvem prstenu připomenout i slovní ochran-

nou známkou EU ve znění „HARRY POTTER“, čp. 1433952, platnou na území České republiky mj. též pro šperky.

Je známo, že výrobky spojené s postavou Harryho Pottera jsou populární, a že společnost Warner Bros poskytuje po celém světě zběhle licence k různým předmětům ochrany, včetně prstenů a dalších více než 400 druhů výrobků.<sup>17</sup> Výrobky uváděné na trh s licenci vykazují společné znaky, zejména je přímo na nich či v souvislosti s nimi obvykle viditelně uváděna informace o licenci poskytnuté společností Warner Bros Inc. V anglickém jazyce je u prstenů typicky uvedeno například „Official Licensed Harry Potter Jewellery“, či „HARRY POTTER characters, names and related indicia are © & TM Warner Bros. Entertainment Inc.“<sup>18</sup> V českém jazyce je pak možno setkat se například se sdělením „Oficiální licence společnosti Warner Bros“<sup>19</sup>. Na obalech licencovaných produktů je obvykle umístěno logo ve znění „Harry Potter“ ve výrazně stylizovaném (též průmyslověprávně chráněném) písmu, viz obrázky obsažené v dále přiložené tabulce.

Jistě nelze vyloučit, že i mezi českým zlatnictvím, nabízejícím „Kouzelný prsten Harry Potter s moissanitem“ a společností Warner Bros došlo ke smluvnímu ujednání, avšak okolnosti nabídky prstenu tomu nenasvědčují. Vzhledem k tomu, že různé zdroje informují o aktivním vymáhání<sup>20</sup> práva duševního vlastnictví ze strany právních zástupců společnosti Warner Bros, nelze zlatníkům v případě,





že licence sjednána nebyla, výrobu a prodej takto koncipovaného prstenu doporučit. Uvedené pak platí ještě výrazněji, pokud půjde o prsteny vyráběné sériově.

<b>Kouzelný prsten Harry Potter s moissanitem<sup>21</sup></b>	<b>Vyobrazení obrazové OZ EU čp. 13600581</b>	<b>Prsten se symbolem Relikvie smrti nabízený s přívlastkem „Oficiálně licencovaný“, zdroj: <a href="https://www.imago.cz/prsten-harry-potter-relikvie-smrti-nerex">https://www.imago.cz/prsten-harry-potter-relikvie-smrti-nerex</a></b>
		

### Nekalosoutěžní hledisko

Výše citovaná komerční sdělení z úvodních pasáží (začínající „Když se řekne Cartier...“), která byla předlohou pro tento článek, představují bez pochybností jednání v rámci hospodářského styku a pokud slova „Cartier“ a „Tiffany“ nebyla použita jako obecné názvy dostupné k volnému užívání, lze se přiklonit také k závěru, že by mohlo jít o jednání v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže, způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, nebo zákazníkům. Z toho pohledu by byly kumulativně naplněny všechny podmínky stanovené generální klauzulí nekalé soutěže, obsažené v ustanovení § 2976 NOZ. Uvažovat však lze i nad jednotlivými skutkovými podstatami nekalé soutěže. V úvahu přichází zejména skutkové podstaty vykazující znaky parazitního jednání, tj. parazitování na pověsti podle § 2982 NOZ,

vyvolávání nebezpečí záměny podle ustanovení § 2981 NOZ, srovnávací reklama podle ustanovení § 2980 NOZ nebo klamavé označení zboží nebo služby podle ustanovení § 2978 NOZ.

Tato komerční sdělení nejsou založena na prvku klamání. Pověsti **jiného subjektu, jeho výrobků či výkonů** (konkrétně pověsti společnosti Tiffany a Cartier) je v daném případě využíváno nezastřeně. Jednání motivované prospěchem bez aspirace klamat obvykle nejlépe odpovídá skutkové podstatě parazitování na pověsti, kterou je dle ustanovení § 2982 NOZ: „...zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizích podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.“ Jako obecnější příklad podobného jednání bývá někdy uváděno sdělení typu „Výrobek „a“ nahradí výrobek „b“



za mnohem výhodnější cenu.“ Podobná sdělení bývají klasifikována též jako opěrná srovnávací reklama, a to typicky pokud se k vlastnostem výrobků váže prestiž, což v daném případě dovést lze. (Opěrná reklama však za předpokladu splnění podmínek pro srovnávací reklamu dle § 2980 nemusí být protiprávní)<sup>22</sup>. Ačkoli definice skutkové podstaty obsahuje slovo „zneužití“, které asociuje úmysl, zákon nevyžaduje, aby zneužití cizí pověsti mělo úmyslný charakter. Sdělení o „zástavě srdce“ při pomýšlení na cenu šperku Cartier je ve vztahu k opěrné srovnávací reklamě diskutabilní, avšak souběžně užívaný slogan „Prsteny Cartier – Luxus, který si u nás můžete dovolit“ již odpovídá výrazněji.

Hajn se v souvislosti s parazitními soutěžními praktikami a konkrétně i s parazitováním na pověsti v jednom ze svých textů stručně zmiňuje o jím blíže nespecifikovaném případě z praxe, kdy: „Soud shledal nepřipustným, aby kino promítající nekvalitní filmy bylo označeno jako proslulé klenotnictví „Tiffany“.“<sup>23</sup>

Ve světle výše diskutovaného významu slova „Tiffany“ (jakožto obecně užívaného názvu pro typ prstenu) nelze snadno dojít ani k závěru, zda v úvodu citovaná komerční sdělení přímo či nepřímo označují jiného soutěžitele a jeho zboží a zda tedy mohou představovat srovnávací reklamu ve smyslu ustanovení § 2980 NOZ. Ta je přípustná za předpokladu splnění konkrétních podmínek, vymezených ve stejném ustanovení. V daném případě by mohlo být považováno za sporné například splnění podmínky uvedené pod písmenem f), dle kt. nemá srovnávací reklama nabízet zboží nebo službu jako napodobení či reprodukci zboží nebo služby označovaných ochrannou známkou soutěžitele nebo jeho názvem.

Zcela vyloučit nelze ani skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny dle ustanovení § 2981 NOZ, neboť není jednoznačné, zda na citované webové stránce bylo například užito zvláštní označení závodu užívané již po právu jiným soutěžitelem či nikoli.

## Autorskoprávní hledisko

Zajímavé otázky vyvstanou též, pokud se zamyslíme nad možnostmi autorskoprávní ochrany zásrubního prstenu či šperků obecně. Originálem autorského díla může být mj. i autorský šperk, ovšem jen část šperků ve skutečnosti bude odpovídat vymezení autorského díla dle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Neplatí totiž, že by každý šperk byl automaticky jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora.

Ze zlatnických výloh je zřejmá vzájemná podobnost prstenů, což je dáno mj. požadavky na funkční a vizuální stránku, ale též podobnými motivy či technikami zpracování. Tvar prstu mají všichni stejný, existuje pouze omezený počet typů brusu drahých kamenů (např. brilantový, oválný, smaragdový), omezený počet typů osazení (např. bezelové, krapnové) a opakují se i motivy (např. kapka, srdce, nekonečno, květina atd.) Pokud jde o zásrubní prsteny, ty se nejčastěji vyskytují v typu solitér- tedy osazené jedním centrálním kamenem uchyceným na obroučce. **U prstenů a zejména pak u prstenů zásrubních tudíž nezbývá mnoho prostoru pro samotnou tvůrčí činnost.**

### Příklad z praxe č. 5: Kupte si štěstí!

V 90. letech bylo na poutích či v hračkářství možno zakoupit tzv. „štěstíčko“. V takto nazvané krabičce, která stála jednu korunu, se ukrývalo překvapení. Řada dívek si přála ve štěstíčku najít klasický poutový prstýnek. Moment překvapení a radostné nasazení prstenu mohou s nadsázkou vzdáleně připomínat moment žádosti o ruku v dospělosti. Pozitivní emoce spojené s nalezením poutového prstýnku ve „štěstíčku“ si dodnes vybavuje řada žen, mezi nimi i jedna česká zlatnice, která dle svého vyjádření **„přišla s nápadem, vdechnout nový život tradičním poutovým prstýnkům“** a která v souvislosti se svými výrobky uvádí,



že se zaměřuje na „výrobu autorských ručně dělaných šperků“. Vdechnutí nového života realizované onou zlatnicí spočívá v nahrazení levných materiálů, typických pro pouťové prstýnky, materiály ušlechtilými, tj. zlatem, drahými kameny atd.

Z obrázků umístěných v tabulce níže je zřejmé, že autentické a novodobé pouťové prstýnky jsou vizuálně prakticky shodné. Základní rysy pouťových prstýnků, jako jemná obroučka či způsob uchycení kamene nebo spíše kamínku (postranními krapnami), neoponechávají mnoho prostoru pro onu vlastní tvůrčí činnost, která je nutným předpokladem pro vytvoření

autorského díla. Ani nahrazení materiálů za tvůrčí činnost považovat nelze a v dané souvislosti též lze připomenout, že myšlenku, postup ani metodu nelze podle § 2 odst. 6 autorského zákona považovat za autorské dílo.

Konkurence zvažující výrobu a prodej podobných pouťových prstýnků by se sdělení „autorské ručně dělané šperky“ mohla zaleknout, avšak popsané prstýnky za autorské dílo považovat nelze a jejich základní atributy nelze chránit ani prostřednictvím práv průmyslových. Z toho důvodu je může nabízet a vyrábět kdokoli, a to i bez ohledu na materiály, ze kterých jsou vytvořeny.

<p><b>Pouťový prsten z ušlechtilých materiálů<sup>24</sup></b></p>	<p><b>Pouťový prsten, autentický</b>, zdroj: [online]. AUKRO, 2021 [cit. 2021-12-29]. Zdroje: <a href="https://aukro.cz/stare-poutove-prstynky-69778476137">https://aukro.cz/stare-poutove-prstynky-69778476137</a>, <a href="https://aukro.cz/stary-vintageprstynek-z-pouti-7001503256">https://aukro.cz/stary-vintageprstynek-z-pouti-7001503256</a></p>
	

### Průměrný spotřebitel

Jak již bylo v textu uvedeno, muž hodlající žádat o ruku může být považován za láskou zaslíbeného. Mimo svobody, úspor a dalších atributů riskuje též bolestný a kompromitující moment odmítnutí. Zásnuby jsou ostatně operací riskantní pro obě strany a výše uvedené může jistě platit i v opačném gardu. Vzpomínky na zasnoubení by u méně šťastných párů možná mohly evokovat pořekadlo „Když ptáčka lapají, pěkně mu zpívají“, dle kterého může být snaha získat někoho motivována mj. lichocením, zatajováním případných komplikací, rizik či negativních aspektů.

Pod přezdívkou „#jexif“ vystupuje v síti TikTok mladý student, který si pořídil testovací sadu k určení (ne)pravosti diamantů. Spoleh-

livostí onoho aparátu jsem se nezabývala, ale velmi zajímavé se mi zdálo, že se student tázal svých učitelek, zda může otestovat pravost diamantu v jejich zasnubních prstenech. Dámy byly ochotné a zpravidla i dobře naladěné, nicméně mladík si o několik momentů později natáčel jejich různé (a mnohdy i rozhořčené) reakce či telefonáty manželům. Virálně šířená videa s desítkami milionů zhlédnutí<sup>25</sup> se zároveň stala předmětem diskusí na sociálních sítích.

Jeden z výše uvedených příkladů ukázal, že americká judikatura o spotřebiteli zasnubního prstenu uvažuje jako o sebevzdělávajícím se a náročném zákazníkovi. K nákupnímu chování českého spotřebitele podobná vodítka k dispozici nemáme, nicméně přiměřenou pozornost, informovanost a zejména

pak obezřetnost mohou jistě významně nabudit i znepokojující a pravidelně uveřejňované tiskové zprávy, zveřejňované mj. Českou obchodní inspekcí (dále jen „ČOI“). Dle jejich **obsahu inspektoři ČOI při kontrolách na různých místech České republiky opakovaně zajistili ve spolupráci s gemology řadu šperků, které nebyly osázeny prodejci deklarovanými drahými kameny, nýbrž různými imitacemi**, a to mj. mnohdy i přes příslib certifikátů pravosti.<sup>26</sup> I přes pomyslné růžové brýle bude i v České republice obezřetnost a informovanost daného spotřebitele pravděpodobně odpovídat normativnímu modelu průměrného spotřebitele, vymezeného Soudním dvorem Evropské unie a též směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu.

Soucitné tendence při uvažování nad patáliemi muže vyhlížejícího zásnuby mne na moment opouští, když si vybavím mladého muže, který v centru Prahy hrál romantické písně na keyboard. Na hlavě měl nasazenou masku koňské hlavy, která zcela skrývala jeho tvář a zřejmě měla asociovat „chomout“. Urostlý mladík měl u sebe umístěnu ceduli, sdělující prostřednictvím česko/anglického vzkazu (doplněného pro jistotu o mezinárodně srozumitelnou kresbu), že **šetří na zásnubní prsten**. Centrum Prahy je ideálním místem pro romantické procházky, a tak není překvapivé, že ještě před pandemií dojatí turisté a mnohdy i tuzemští kolemjdoucí ochotně přispívali. Frekvence a dlouhodobost střetů s mladíkem, toužícím po zachování anonymity, však postupně živila mé podezření, zda ona vyvolená vůbec existuje.

Velmi zajímavé otázky z hlediska etického i právního vyvstanou také tehdy, pokud dojde k žádosti o ruku, ale ze svatby sejde. Z právního hlediska prsten představuje dar, který žena není povinna vrátet. Některé zahraniční právní úpravy ale na zásnubní prsten nahlíží jako na dar podmíněný sňatkem.<sup>27</sup>



Vaše fotky z Prahy [online], Praha: Metro, 2014 [cit. 2021-12-15]. Dostupné z: <https://www.metro.cz/me-hlidac.aspx?idc=32022>

## Závěr


Když se ohlédnou zpět a znovu si přečtu v úvodu citovaná komerční sdělení o prstenech Cartier a Tiffany, která mě k sepsání článku inspirovala, musím připustit, že mé první dojmy byly zřejmě unáhlené. Ani nyní totiž nedokážu dojít k jednoznačnému závěru, zda sdělení vytvořil někdo, základními principy ochrany duševního vlastnictví nepolíbený, nebo naopak někdo protřelý, kdo se v dané oblasti orientuje výborně a záměrně balancuje na samé hraně zákona.

Povědomí o ochraně duševního vlastnictví je mezi českými zlatníky poměrně vysoké. Základní informace jim zprostředkovává mj. profesní organizace. Řada jich vlastní ochranné známky, které řádně užívá v souladu s ustanovením § 13 ZOZ. Ti, kteří vytváří originální či přímo autorské šperky, nebo kteří jsou o tom přesvědčení, mnohdy při osobním hovoru, nebo na webových stránkách vyjadřují obavy<sup>28</sup>, že jejich výrobky někdo napodobí. Jiní zase naznačili, že systém ochrany duševního vlastnictví nepovažují za spojence, ale (bohužel) spíše za nepřítel, a to mj. kvůli obavě, že pomyslní giganti světa šperků (například luxusní značky, řetězce či jiné tržně významné subjekty) mohou získat a vymáhat výlučná práva k různým předmětům ochrany, které byly dříve dostupné všem.

S ohledem na některé v textu uvedené příklady se této představě nelze tak úplně divit.

Stávající systém ochrany duševního vlastnictví naštestí nepůsobí výrazněji ve prospěch tržně významných subjektů. Jako zajímavý příklad poukazující na „žabomyší válku“ lze závěrem uvést průběh řízení o zápisu níže vyobrazené obrazové ochranné známky ve znění „esterstyl“, čp. 557701 kdy přihlášku, podanou českou zlatnicí, v rámci sporných řízení **napadl na základě ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) ZOZ pomyslný Goliáš světa luxusních šperků-švýcarská společnost Rolex SA**. Napadené označení bylo přihlašováno mj. pro výrobky náležící do třídy 14 a slovní prvek „esterstyl“ byl vyobrazen ve stylizovaném písmu typickém pro ručně psaný podpis. Namítanými ochrannými známkami byla níže vyobrazená slovní ochranná známka EU čp. 1455005 ve znění

„OYSTER“ a mezinárodní slovní ochranná známka čz. 1358063 ve znění „OYSTERSTEEL“. Na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 30. června 2020 č. j. 0-557701/D20032040/2020/ÚPV však byly námitky zamítnuty a dne 12. srpna 2020 došlo k zápisu přihlašované ochranné známky. Úřad sice shledal shodnost mezi napadenými a namítanými výrobky a službami, nicméně k závěru o zaměnitelnosti porovnávaných označení nedospěl. Mezi jednotlivými hledisky zaměnitelnosti Úřad v tomto případě zdůraznil zejména význam hlediska sémantického, které shledal jako způsobilé podpořit vizuální a fonetickou odlišnost porovnávaných označení. Zatímco slovní prvek „ester“ v napadeném označení odkazuje na křestní jméno (přihlašovatelky), v případě namítaných ochranných známek slovní prvek „oyster“ odkazuje totiž na významově vzdálené „ústřice“.

Napadená ochranná známka čp. 557701	Namítaná slovní ochranná známka EU čp. 1455005	Namítaná slovní mezinárodní ochranná známka čz. 1358063
	„OYSTER“	„OYSTERSTEEL“

Řada českých zlatníků a klenotníků má pověstné „zlaté české ručičky“ a obor, který si zvolili je jistě velmi krásný, ale také náročný. Ve skrytu duše jim závidím příležitost podílet se na vzniku zásrubních či snubních prstenu. Prožívají s páry jistě o mnoho příjemnější chvíle, než například rozvodoví právníci, kterým v tomto smyslu závidět nelze.

V rubrice anekdot jsem mezi vtipy definovanými jako „sexistické“ zaznamenala následující přirovnání **„Snubní prsteny: Nejmenší**

**pouta na světě**<sup>29</sup>. Zařazení se mi nepozdává, protože sexismus je založen na přesvědčení, že jedno pohlaví je nadřazené druhému a ostatně i v souladu s ustanovením § 687 NOZ mají manželé rovné povinnosti a rovná práva. Váhám, zda by přirovnání neodpovídalo lépe spíše kategorii přísloví, které obsahuje obecně platné zásady nebo zkušenosti mravoučné povahy a ponechávám na uvážení čtenářů...

Příspěvkem děkuji svému manželovi za pečlivý výběr zásrubního prstenu.

1 CAWLAY, Lawrence. *De Beers myth: Do people spend a month's salary on a diamond engagement ring?* [online]. BBC News Magazine, 2014 [cit. 2021-12-12]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/news/magazine-27371208>

2 Češi kupují více šperků. Nastupují barevné kameny, vrací se žluté zlato Zdroj: [https://www.idnes.cz/onadnes/moda/sperky-klenoty-diamanty-drahokamy.A141030\\_120339\\_modni-trendy\\_sck](https://www.idnes.cz/onadnes/moda/sperky-klenoty-diamanty-drahokamy.A141030_120339_modni-trendy_sck) [online]. Praha: iDNES, 2014 [cit. 2021-12-29]. Dostupné z:

- [https://www.idnes.cz/onadnes/moda/sperky-klenoty-diamanty-drahokamy.A141030\\_120339\\_modni-trendy\\_sck](https://www.idnes.cz/onadnes/moda/sperky-klenoty-diamanty-drahokamy.A141030_120339_modni-trendy_sck)
- 3 ONDREJOVÁ, Dana. *Nekalá soutěž v novém občanském zákoníku: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. 364 s. Beckovy komentáře. s. 182. ISBN: 978-80-7400-522-0.
  - 4 Tiffany & Co. v. Costco Wholesale Corp.: Has the TIFFANY trademark become generic? Snippets [online]. mbhb, 2013, 11(2), 11-14 [cit. 2021-12-29]. Dostupné z: <https://www.mhbh.com/intelligence/snippets/tiffany-co-v-costco-wholesale-corp-has-the-tiffany-trademark-become-generic>
  - 5 *Second Circuit Reverses Tiffany & Co.'s \$21 Million Judgment Against Costco Wholesale Corporation* [online]. USA: Lexology, 2020 [cit. 2021-12-29]. Dostupné z: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=c8bd87d0-1fa1-4887-8979-63f369fbc393>
  - 6 *Tiffany & Co., Costco Settle Years-Long Lawsuit Over the Warehouse Chain's Sale of "Tiffany" Rings* [online]. TFL, 2021 [cit. 2021-12-22]. Dostupné z: <https://www.thefashionlaw.com/tiffany-co-costco-settle-years-long-lawsuit-over-the-warehouse-chains-sale-of-tiffany-rings/>
  - 7 *Second Circuit Reverses Tiffany & Co.'s \$21 Million Judgment Against Costco Wholesale Corporation* [online]. USA: Lexology, 2020 [cit. 2021-12-29]. Dostupné z: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=c8bd87d0-1fa1-4887-8979-63f369fbc393>
  - 8 Round Brilliant 10.03 ct VS1 Clarity, I Color Diamond Platinum Solitaire Ring [online]. USA: Costco Wholesale, 2021 [cit. 2021-12-30]. Dostupné z: <https://www.costco.com/solitaire-rings.html>
  - 9 *IP Register TradeMark: A Singapore Government Agency Website* [online]. Singapore: IPOS, 2021 [cit. 2022-01-01]. Dostupné z: <https://ip2sg.ipos.gov.sg/>
  - 10 Tamtéž.
  - 11 *Cartier fails to monopolize 'LOVE'* [online]. AsiaIP, 2019 [cit. 2021-12-22]. Dostupné z: <https://asiaiplaw.com/article/cartier-fails-to-monopolize-love>
  - 12 *IP Register TradeMark: A Singapore Government Agency Website* [online]. Singapore: IPOS, 2021 [cit. 2022-01-01]. Dostupné z: <https://ip2sg.ipos.gov.sg/>
  - 13 Tamtéž.
  - 14 *THE MEANING & SYMBOLISM OF INTERLOCKED RUSSIAN WEDDING RINGS* [online]. UK: AUREE, 2021 [cit. 2022-01-01]. Dostupné z: <https://www.aureejewellery.com/blogs/knowledge/the-meaning-symbolism-of-interlocked-russian-wedding-rings>
  - 15 *THE MEANING & SYMBOLISM OF INTERLOCKED RUSSIAN WEDDING RINGS* [online]. UK: AUREE, 2021 [cit. 2022-01-01]. Dostupné z: <https://www.aureejewellery.com/blogs/knowledge/the-meaning-symbolism-of-interlocked-russian-wedding-rings>
  - 16 *Trinity* [online]. Cartier, 2021 [cit. 2022-01-01]. Dostupné z: <https://www.cartier.com/en-us/jewelry/rings/trinity/>
  - 17 *Harry Potter and the IP Bonanza* [online]. Geneva: WIPO Magazine, 2007 [cit. 2022-01-02]. Dostupné z: [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2007/05/article\\_0005.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2007/05/article_0005.html)
  - 18 *Official Harry Potter Sterling Silver Deathly Hallows Ring Medium (Size M)- RR0054-M* [online]. UK: The Carat Shop, 2021 [cit. 2022-01-02]. Dostupné z: <https://thecaratshop.co.uk/official-harry-potter-deathly-hallows-ring-rr0054-m>
  - 19 Prsten Harry Potter – Relikvie smrti [online]. CZ: imago, 2021 [cit. 2022-01-02]. Dostupné z: <https://www.imago.cz/prsten-harry-potter-relikvie-smrti-nerez>
  - 20 *Harry Potter and the IP Bonanza* [online]. Geneva: WIPO Magazine, 2007 [cit. 2022-01-02]. Dostupné z: [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2007/05/article\\_0005.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2007/05/article_0005.html)
  - 21 Zdroj: <https://1url.cz/0KnLX>
  - 22 ŠVESTKA, J.; DVOŘÁK, J.; FIALA, J a kol. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek IV*. Praha: Wolters Kluwer a.s., 2014, s. 1516.
  - 23 BEJČEK, J., HAJN, P., POKORNÁ, J. a kolektiv. *Obchodní právo. Obecná část: Soutěžní právo*. Praha: C. H. BECK, 2014, 410 s. ISBN 978-80-7400-547-3.
  - 24 <https://1url.cz/QKnKo>
  - 25 *Student Starts Chaos By Testing Teachers' Engagement Rings To See If They're Real* [online]. UNILAD, 2020 [cit. 2021-12-29]. Dostupné z: <https://www.unilad.co.uk/viral/student-starts-chaos-by-testing-teachers-engagement-rings-to-see-if-theyre-real/>
  - 26 *Do zlatnictví raději se znalcem* [online]. Praha: Česká obchodní inspekce, 2013 [cit. 2021-12-14]. Dostupné z: <https://www.coi.cz/do-zlatnictvi-radeji-se-znalcem/>, dále *Ve Varech klamou návštěvníky festivalu i prodejci šperků* [online]. Plzeň: Česká obchodní inspekce, 2014 [cit. 2021-12-14]. Dostupné z: <https://www.coi.cz/do-zlatnictvi-radeji-se-znalcem/> *Údajně drahé kameny ve špercích byly ze skla* [online]. Plzeň: Česká obchodní inspekce, 2016 [cit. 2021-12-14]. Dostupné z: <https://www.coi.cz/udajne-drahe-kameny-ve-spercich-byly-ze-skla/>
  - 27 *Who Keeps The Engagement Ring?* [online]. USA: Lisa Marie Vari & Associates, P.C. [cit. 2022-01-07]. Dostupné



z: <https://www.pafamilylawyers.com/who-keeps-the-engagement-ring/>

28 Kupříkladu jedno české zlatnictví na své webové stránce uvádí následující: „*Kvůli nelegálnímu kopírování našich modelů prezentujeme na webových stránkách pouze část kolekce, kompletní certifikovanou kolekci šperků ze*

*žlutého, bílého a růžového zlata s diamanty, smaragdy, safíry, rubíny, polodrahokamy, sladkovodními a tahitskými perlami si můžete prohlédnout v našem zlatnictví.*“

29 [online]. [www.kratkevtipy.cz](http://www.kratkevtipy.cz), 2017 [cit. 2022-01-07]. Dostupné z: <https://www.kratkevtipy.cz/ostatni/sexisticke/snubni-prsten-nejmensi-pouta-na-svete/>



## EVROPSKÉ PRÁVO

### K rozhodnutím stížnostních senátů EPÚ T 989/15 a T 954/17

V obou případech stížnostní senáty rozhodly zcela identicky v tom smyslu, že na třetí úrovni konvergence mohou stížnostní senáty při výkonu svého uvážení podle čl. 13(2) RPBA – 2020, resp. čl. 13 RPBA – 2007 volně použít nebo nepoužít kritéria podle čl. 13(1) RPBA – 2020.

V případě T989/15 podal majitel patentu, v reakci na prozatímní záporné stanovisko senátu ohledně rozšíření předmětu závislého nároku 2, hlavní žádost a čtyři pomocné žádosti. Senát hlavní žádost a pomocné žádosti 1 až 3 nepřipustil do řízení (čl. 13(1) a (3) RPBA – 2007), protože námitky oponenti vznesli již ve svých vyjádřeních k odůvodnění stížnosti. Prozatímní stanovisko, založené na argumentech stran, neopravňuje podle senátu k podání nových žádostí. Strana by měla vždy očekávat, že senát bude mít odlišný názor od první instance a předložit tak adekvátní ústupové pozice hned na počátku stížnostního řízení. Žádosti, které vnášely do nároku 2 znaky z popisu vynálezu, tak připuštěny nebyly. Do řízení byla připuštěna pouze pomocná žádost 4, ze které byl nárok 2 vypuštěn.

V případě T 954/17 vznesl oponent při ústním jednání novou námitku podle čl. 123(2) EPC. Stížnostní senát ji do řízení nepřipustil (čl. 13(1) a (3)

RPBA – 2007), protože námitka nebyla složitá a nevyžadovala tak odložení ústního jednání.

V obou případech senáty poznamenaly, že i v případech T 634/16 a T 32/16 příslušné senáty shledaly, že čl. 13(1) RPBA – 2020 je možno použít.

Stížnostní senáty tak v obou případech dospěly k závěru, že čl. 13(2) RPBA (třetí úroveň konvergence) stanoví nejprísnější podmínky a přitom neodkazuje na odstavec 1. Pokud jde o otázku, zda se čl. 13(1) RPBA – 2020 použije kumulativně, odkázaly na vysvětlující poznámky, podle kterých: „*Na třetí úrovni konvergentního přístupu se stížnostní senát může také spolehnout na kritéria použitelná na druhé úrovni konvergentního přístupu, to znamená na kritéria podle nové verze odstavce 1 článku 13.*“

Na třetí úrovni konvergence mohou tak senáty užívat nebo neužívat diskreční pravomoci přiznané čl. 13(1) RPBA – 2020 zcela svobodně. Stejně je tomu i tehdy, pokud se použije článek 13 RPBA – 2007 (když předvolání k ústnímu jednání bylo vydáno před 1. lednem 2020). Kromě toho, kritéria čl. 13(1) RPBA – 2020 v podstatě odpovídají kritériím vypracovaným case law stížnostních senátů v souvislosti s oddílem 13(1) RPBA – 2007.

# Rozhodnutí správní rady EPO, týkající se změn Poplatkového řádu s účinností od 1. dubna 2022

Na základě rozhodnutí správní rady EPO dojde s účinností od 1. dubna 2020 k paušálnímu zvýšení poplatků o cca 3 %, s výjimkou poplatku za mezinárodní rešerši a poplatku za mezinárodní předběžný průzkum, které zůstávají beze změny.

Jedná se o:

## Příhlašovací poplatek

(i) pokud je evropská patentová přihláška, nebo pokud je požadován, její překlad (čl. 14(2) EPC) podána online ve formátu XML, nebo

v případě mezinárodní přihlášky, pokud jsou ve lhůtě 31 měsíců (Pr. 159(1)) formulář pro vstup do evropské fáze (EPO Form 1200) a mezinárodní přihláška nebo, pokud je požadován, její překlad (Pr. 159(1)(a) EPC) a veškeré změny pro řízení v evropské fázi (Pr. 159(1)(b) EPC) podány online ve formátu XML ..... **100 EUR**

(ii) pokud jsou dokumenty podle položky (1)(i) podány online, ale některý z nich je podán v jiném než XML formátu ..... **130 EUR**

(iii) ve všech ostatních případech ..... **270 EUR**

**Dodatečný poplatek u evropské patentové přihlášky obsahující více jak 35 stran (strany obsahující sekvenční protokol se nepočítají) (Pr. 38 odst. 2 EPC) ..... 16 EUR**  
(za 36. a každou další stranu)

**Dodatečný poplatek v případě podání přihlášky vyloučené z dřívější přihlášky, která je sama již vyloučenou přihláškou (Pr. 38 odst. 4 EPC)**

– poplatek za vyloučenou přihlášku druhé generace ..... **225 EUR**

– poplatek za vyloučenou přihlášku třetí generace ..... **455 EUR**

– poplatek za vyloučenou přihlášku čtvrté generace ..... **680 EUR**

– poplatek za vyloučenou přihlášku páté a každé další generace .. **910 EUR**

## Poplatek za rešerši

– za evropskou či doplňkovou evropskou rešerši na přihlášku podanou po 1. červenci 2005 (čl. 78, odst. 2, Pr. 62, Pr. 64 odst. 1, čl. 153 odst. 7, Pr. 164 odst. 1 a 2 ..... **1 390 EUR**

– za mezinárodní rešerši (Pr. 16.1 PCT a Pr. 158(1) EPC) ..... **1 775 EUR**

– za doplňkovou mezinárodní rešerši (Pr. 45bis.3(a)PCT) ..... **1 775 EUR**

**Poplatek za (paušální) určení jednoho či více smluvních států (čl. 79 odst. 2 EPC) u přihlášky podané po 1. dubnu 2009 ..... 630 EUR**

Udržovací poplatky za evropskou přihlášku (čl. 86 odst. 1 EPC), počítané v jednotlivých případech od data podání přihlášky

– za třetí rok ..... **505 EUR**

– za čtvrtý rok ..... **630 EUR**

– za pátý rok ..... **880 EUR**

– za šestý rok ..... **1 125 EUR**

– za sedmý rok ..... **1 245 EUR**

– za osmý rok ..... **1 370 EUR**

– za devátý rok ..... **1 495 EUR**

– za desátý a každý další rok... **1 690 EUR**

**Příplatek za opožděnou platbu udržovacího poplatku ..... 50 % opožděného udržovacího poplatku**





**Poplatek za průzkum (čl. 94 odst. 1 EPC) u**

- přihlášky podané po 1. červenci 2005 ..... **1 750 EUR**
- mezinárodní přihlášky podané po 1. červenci 2005, u které není vyhotovena dodatečná evropská rešeršní zpráva ..... **1 955 EUR**

**Poplatek za udělení a zveřejnění evropského patentového spisu (Pr. 71(3) EPC) u přihlášky podané po 1. dubnu 2009**

- (i) u které jsou veškeré případné změny a opravy přihlášky a překlad nároků podané počínaje 1. dubnem 2018 online ve formátu XML ..... **885 EUR**
- (ii) ve všech ostatních případech
  - pokud poplatek za udělení je zaplacen mezi 1. dubnem 2018 a (datem stanoveným prezidentem EPÚ) ..... **990 EUR**
  - pokud poplatek za udělení je zaplacen počínaje (datem stanoveným prezidentem EPÚ) ..... **1 095 EUR**

**Poplatek za zveřejnění nového evropského patentového spisu (Pr. 82 odst. 2, Pr. 95 odst. 3 EPC) ..... 80 EUR****Příplatek za pozdní vykonání úkonů vyžadovaných pro ponechání evropského patentu v pozměněné podobě (Pr. 82 odst. 3, Pr. 95 odst. 3 EPC) ..... 130 EUR****Poplatek za podání odporu (čl. 99 odst. 1, čl. 105 odst. 2 EPC) ..... 840 EUR****Poplatek za omezení nebo zrušení (čl. 105a, odst. 1)**

- žádost o omezení ..... **1 245 EUR**
- návrh na zrušení ..... **560 EUR**

**Poplatek za stížnost (čl. 108 EPC), podanou**

- fyzickou osobou nebo subjekty podle Pr. 6(4) a (5) EPC ..... **2 015 EUR**
- jinými subjekty ..... **2 785 EUR**

**Poplatek za žádost o revizi (čl. 112(a) odst. 4 EPC) ..... 3 115 EUR****Poplatek za žádost o pokračování v řízení (Pr. 135 odst. 1)**

- v případě opožděného uhrazení poplatku ..... **50% příslušného poplatku**
- v případě opožděného provedení úkonů vyžadovaných podle Pr. 71 odst. 3 ..... **275 EUR**
- v ostatních případech ..... **275 EUR**

**Poplatek za navrácení práv (Pr. 136 odst. 1 EPC, Pr. 26bis.3(d) PCT, Pr. 49ter.2(d) PCT, Pr. 49.6(d)(i) PCT) ..... 685 EUR****Poplatek za nároky (Pr. 45 odst. 1, Pr. 71 odst. 4, Pr. 162 odst. 12 EPC u přihlášek podaných po 1. dubnu 2009**

- za šestnáctý a každý další nárok a do 50 ..... **250 EUR**
- za padesátý první a každý další nárok ..... **630 EUR**

**Poplatek za přiznání nákladů (Pr. 88 odst. 3 EPC) ..... 80 EUR****Poplatek za zajištění důkazu (Pr. 123 odst. 3) ..... 80 EUR****Poplatek za konverzi (čl. 135 odst., čl. 140 EPC) ..... 80 EUR****Předávací poplatek u mezinárodní přihlášky (Pr. 157 odst. 4 EPC)**

- pokud je PCT žádost (PCT/RO/101) a mezinárodní přihláška podána u příjímáčího úřadu online ve formátu XML ..... **0 EUR**
- ve všech ostatních případech... **140 EUR**

**Poplatek za mezinárodní předběžný průzkum (Pr. 58 PCT a Pr. 158(2) EPC) ..... 1 830 EUR****Poplatek za technické posouzení (čl. 25 EPC) ..... 4 175 EUR**



**Poplatek za protest (Pr. 158, odst. 3 EPC, Pr. 40.2(e) PCT, Pr. 68.3(e) PCT).....935 EUR**

**Poplatek za přezkoumání (Pr. 45bis.6(c) PCT)..... 910 EUR**

**Poznámka:** Účelem shora uvedených úprav je především standardní zohlednění průměrné inflace za uplynulé dva roky (3 %). Dále bylo rozhodnuto o zvýšení částky, o kterou se

snižuje poplatek za doplňkovou evropskou patentovou rešerši u přihlášek s mezinárodní rešerší, vyhotovenou u některého z evropských orgánů pro mezinárodní rešerši na 1 185 EUR. Tak například u přihlášek s rešerší od Vyšegrádského patentového institutu (jehož členem je i Česká republika) zaplatí přihlašovatelé při vstupu do regionální/evropské fáze řízení před EPÚ namísto 1 390 EUR pouze 205 EUR.

## Jednotný patentový soud se vrací k životu

Dlouho očekávaný Jednotný patentový soud (UPC), který poskytne nové fórum pro patentové spory ve 24 zemích EU, se konečně chystá otevřít své brány. S UPC přijde nový jednotný patent (UP), jednotná validace udělené evropské patentové přihlášky, která vstoupí v platnost jako jediný patent zahrnující zúčastněné země. Všichni evropští majitelé patentů budou muset během nadcházejících měsíců přezkoumat svá patentová portfolia, zejména aby se rozhodli, zda u stávajících (klasických) evropských patentů požádají o tzv. opt-out, tj. o vynětí z jurisdikce nového soudu.

Období prozatímního uplatňování Dohody o jednotném patentovém soudu (UPCA) začalo s účinností od 19. ledna 2022 poté, co Rakousko uložilo ratifikační listinu Protokolu k UPCA. Nyní bude nutné jmenovat a vyškolit technicky a právně kvalifikované soudce, vybavit soudní budovy a dokončit IT systémy. Mnoho přípravných prací již bylo dokončeno, například vypracování podrobného Jednacího řádu nového soudu. Nelze však s jistotou říci, jak dlouho bude období prozatímního uplatňování trvat. Zdá se, že to bude pravděpodob-

ně 6 až 10 měsíců. Kromě dokončení administrativních příprav se zúčastněné země budou muset dohodnout, kde bude nové místo pro pobočku ústřední komory soudu prvního stupně, která měla být původně v Londýně. Byly navrženy různé možnosti, včetně umístění pobočky v Itálii nebo Nizozemsku nebo rozdělení práce pobočky mezi Paříž a Mnichov, kde se již nacházejí dvě další pobočky ústřední komory soudu prvního stupně.

Jakmile bude vše připraveno, uloží Německo ratifikační listinu k UPCA, čímž začne tzv. „sunrise period“. To bude trvat 3–4 měsíce. Během tohoto období si evropští majitelé klasických evropských patentů budou moci požádat o „opt-out“. Lze však jen doporučit, aby majitelé evropských patentů přezkoumali svá patentová portfolia ještě před začátkem „sunrise period“, aby tak měli na rozhodnutí o uplatnění opt-outu dostatek času, zejména na jednoznačné určení skutečného vlastníka evropského patentu, který nemusí být stejný jako jméno uvedené v evropském patentovém rejstříku, pokud např. došlo k postoupení nebo reorganizaci společnosti apod.





# AKTUALITY

## Obsah ročníku

### „Průmyslové vlastnictví“, č. 1–4/2021

#### Stati

Bicek Rudolf: Podvod anebo řádná podnikatelská aktivita? Jak (s)právně nahlížet na falešné či zavádějící faktury za registraci patentů a ochranných známek .....	3/10
de Korver Zuzana: Sbližování praxe v EU Užívání ochranné známky v podobě, která se liší od podoby, ve které byla ochranná známka zapsána .....	2/1
EUIPO: Jak vnímají Evropané duševní vlastnictví? .....	3/1
Hanajová Tereza: Jaká byla IP Mediation conference 2021? .....	2/13
Horan Michal: Zástavní právo k předmětům průmyslového vlastnictví .....	4/9
Hykš Lukáš: Monitorování dotazů a spisů v rešeršních databázích .....	4/1
Jenerál Emil: K dalšímu osudu jednotného patentu a Jednotného patentového soudu .....	3/7
Jůzl Jakub: Nové webové stránky Úřadu průmyslového vlastnictví .....	2/16
Karabec David: Mediace v oblasti práv k duševnímu vlastnictví .....	2/12
Kotyková Martina: Podpora malých a středních podniků .....	1/16
Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2020 .....	1/1
Schneiderová Eva: Konvergenční programy Evropské patentové organizace .....	4/6

#### Evropské právo

Jenerál Emil: Aplikace čl. 13(1) a (2) RPBA – 2020 v praxi stížnostních senátů EPÚ (T 709/16) .....	3/24
Další otázky z předběžné zkoušky .....	3/17
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1439/16 .....	1/22
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1604/16 .....	3/23
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 2773/18 .....	4/28
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 560/20 .....	1/23
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 844/18 .....	1/20
K rozhodnutí právního stížnostního senátu EPÚ J 10/19 .....	3/25
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 2069/18 .....	2/25
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 2277/19 .....	2/23
K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 756/18 .....	2/24
Oznámení Evropského patentového úřadu ze dne 21. června 2021 o informacích zveřejněných v Evropském patentovém věstníku týkajících se přihlášek Euro-PCT, které splňují požadavky Pr. 165 EPC a patří ke stavu techniky podle čl. 54(3) EPC .....	3/23
Přehled změn v revidované verzi Instrukcí k provádění průzkumu v EPÚ .....	2/21



Reformovaný francouzský patentový systém jako vhodná náhrada za stále odkládaný systém jednotného patentu? .....4/24

Rozhodnutí správní rady EPO, kterým se mění s účinností od 1. ledna 2021 Pravidla 117 a 118 EPC (CA / D 12/20) ..... 1/24

Rozhodnutí Správní rady EPO, kterým se mění s účinností od 1. dubna 2021 Pravidlo 19 EPC a s účinností od 1. listopadu 2021 Pravidlo 143 EPC .....2/26

Rozhodnutí Správní rady EPO, kterým se s účinností od 1. dubna 2021 do Jednacího řádu stížnostních senátů (RPBA – 2020) vkládá nový článek 15a.....2/20

Rozhodnutí Velkého stížnostního senátu G 1/21.....4/23

### Judikatura

Štros David:

K nároku na náhradu škody v důsledku zásahu do práva ze zapsané ochranné známky vlastníka, který k ochranné známce jinak běžně poskytuje bezúplatné licence..... 1/25

K otázce možnosti uplatnění prioritního práva z PCT přihlášky patentu pro přihlášku designu Evropské unie v délce dvanácti měsíců .....3/25

K otázce rozsahu ochrany chráněného označení původu) a posouzení zásahu do práv k takovému označení napodobením tvaru nebo vzhledu charakteristického pro produkt chráněný zapsaným označením (sýr Morbier) ..... 1/26

K otázce rozsahu ochrany chráněného označení původu (chráněného zeměpisného označení a označení původu) pro výrobky a jeho rozšíření na služby.....4/32

K určení rozhodného dne pro výpočet období pěti let (ne)užívání ochranné známky Společenství (Evropské unie) .....4/29

K zápisné způsobilosti designu ve světle jiného průmyslového práva .....2/28

Klamané vyvolání dojmu o místě výroby .....2/28

Zvláštní nároky na pravdivost reklamních tvrzení u desinfekčního prostředku .....2/29

### Aktuality

European Inventor Award 2021.....2/33

Jarní semináře pro veřejnost..... 1/34

Konference u příležitosti pátého výročí založení Visegrádského patentového institutu .....3/33

Kotyková Martina: Průběžné informace o probíhajících projektech Evropské komise a EUIPO pro malé a střední podniky Ideas Powered for Business SME Fund a IPA4SME.....2/30

Kotyková Martina: Představení Koncepce podpory ochrany průmyslového vlastnictví 2019–2030 .....4/37

Kout Aleš: Autorské právo pro učitele.....4/36

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 4/2020 ..... 1/31

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 1/2021 .....2/33

Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 2/2021 .....3/32

Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“, č. 1–6/2020 ..... 1/31

Observatoř EUIPO zveřejnila dvě nové studie: Zneužití online obchodu k obchodování s padělkami a Účty prodejců na obchodních platformách třetích stran .....4/35

Podzimní semináře pro veřejnost .....3/34

Rozšířená rubrika Evropské právo.....3/32

Vzdělávání mediátorů a patentových zástupců.....2/34

Zemřel profesor Ladislav Jakl.....3/31

Změna výše školného.....3/34



# Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pro teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 3–4/2021

**Licencovanie softvéru** (Ondrovičová K., Pivoda R., Kúdelíková K., Švejda J.)

**Obranné a sériové ochranné známky v zemích anglo-americké a smíšené právní tradice** (Adlerová, E.)

**Niekoľko postrehov z praxe ohľadom koexistencie európskeho režimu ochranných známok a režimov na úrovni členských štátov EÚ a Beneluxu** (Stec, A.)

**Usmernenia Európskej komisie k článku 17 vyvolali nové otázky** (Topľanská, L.)

**Champagner sorbet stáhněte z prodeje, protože Champagne netvoří podstatnou složku produktu ... ale on už se stejně neprodával** (Černý, M.)

**Rozsudek Soudního dvora C-490/19**

**Morbier – zásah do chráněného označení napodobením vzhledu výrobku bez výslovného uvedení samotného označení; referenční prvek a rozlišovací vlastnost** (Černý, M.)

**Informace ze světa označení původu a zeměpisných označení: První sady unijních označení k mezinárodní ochraně podle Ženevského aktu** (Černý, M.)

**Ochrana označení původu a zeměpisných označení potravin** (Rybníkář, S.)

**Aktuálně z autorského práva** (Bednárik, R., Slovák, J.)

**Z galérie tvorců** (Spišiaková, L.)

**Spektrum dobrých nápadů a řešení Slovenské mestá, ktoré patria inovátorom** (Spišiaková, L.)

**Zemepisné označenia a označenia pôvodu výrobkov** (Oravcová, J.)

## Jarní semináře pro veřejnost

V první polovině roku 2022 pro Vás v Úřadě průmyslového vlastnictví chystáme několik vzdělávacích akcí. Jsou určeny nejširší veřejnosti a mají za úkol seznámit účastníky s jednotlivými instituty průmyslověprávní ochrany a s vyhledávacím informací o nich.

Vzhledem ke stávající pandemické situaci zatím všechny naše semináře plánujeme v online formátu.

Všechny akce jsou volně přístupné, účast na nich není nijak zpoplatněna.

K přihlášení na jednotlivé akce použijte náš registrační systém, který je dostupný v sekci „Vzdělávání“ na našem webu [upv.gov.cz](http://upv.gov.cz).

➤	Ochranné známky	15. 3. 2022
➤	Ochrana designu	5. 4. 2022
➤	Podnikání v Indii s ohledem na ochranu průmyslových práv	12. 4. 2022
➤	Národní databáze ochranných známek	13. 4. 2022
➤	Národní databáze patentů a užitných vzorů	21. 4. 2022
➤	Databáze Espacenet	26. 4. 2022
➤	Databáze Madrid Monitor	27. 4. 2022
➤	Databáze TMView	28. 4. 2022
➤	Databáze Patentscope	3. 5. 2022
➤	Evropský patentový rejstřík	5. 5. 2022

## RESUME

### **Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2021**

The President of the Industrial Property Office evaluates the performance of the Office in 2021.

### **Nela Černáková: About the seriousness and binding character of wedding rings**

This article aims to outline to readers examples taken from practice describing lack of familiarity and disrespect of basic principles of intellectual property protection from inland and abroad. The topic is viewed in terms of trademark protection, unfair competition and copyright.

## RESÜMEE

### **Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2021**

In seinem Artikel bewertet der Vorsitzende des Amtes für gewerbliches Eigentum die Ergebnisse der Amtstätigkeit im Jahr 2021.

### **Nela Černáková: Zur Wichtigkeit und Verbindlichkeit von Verlobungsringen**

Dieser Artikel zielt darauf ab, den Lesern in in- und ausländischen Fällen aus der Praxis Beispiele für Unkenntnis und Missachtung der Grundprinzipien des Schutzes des geistigen Eigentums zu andeuten. Das Thema wird im Hinblick auf Markenschutz, unlauteren Wettbewerb und Urheberrecht betrachtet.



## RESUMÉ

### **Josef Kratochvíl : Office de la Propriété Industrielle en 2021**

Dans son article, le Président de l'Office de la Propriété Industrielle évalue les résultats des activités de l'Office en 2021.

### **Nela Černáková : Sur le caractère sérieux et obligatoire des bagues de fiançailles**

Cet article vise à présenter au lecteur des exemples d'ignorance et de non-respect des principes de base de la protection de la propriété intellectuelle dans des affaires nationales et étrangères tirées de la pratique. Le sujet est envisagé sous l'angle de la protection des marques, de la concurrence déloyale et du droit d'auteur.

## ПЕЗЮМЕ

### **Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2021 году**

Председатель Ведомства по промышленной собственности оценивает в своей статье достижения в 2021 году.

### **Нела Чернакова: О серьезности и обязательности обручальных колец**

Данная статья имеет целью изложить читателям в отечественных и зарубежных случаях из практики примеры незнания и неуважения к основным принципам защиты интеллектуальной собственности. Тема рассматривается с точки зрения защиты товарных знаков, недобросовестной конкуренции и авторского права.

**EUROPÄISCHES RECHT ..... 28**

Emil Jenerál: Entscheidungen der Beschwerdekammern EPÚ T 989/15 a T 957/17 .....	28
Beschluss des Verwaltungsrats der EPO über Änderungen der Gebührenordnung mit Wirkung vom 1. April 2022.....	29
Das Einheitliche Patentgericht erwacht zum Leben .....	31

**AKTUALITÄTEN..... 32**

Inhalt der Zeitschrift „Průmyslové vlastnictví“, Nr. 1–4/2021 .....	32
Inhalt der Zeitschrift Duševné vlastníctvo, Nr. 3–4/2021 .....	34
Frühlingsseminare für die Öffentlichkeit.....	34

**SOMMAIRE**

Josef Kratochvíl: Office de la Propriété Industrielle en 2021.....	1
Nela Černáková: Sur le caractère sérieux et obligatoire des bagues de fiançailles .....	16

**LE DROIT EUROPÉEN ..... 28**

Emil Jenerál: Décisions des Chambres de recours EPÚ T 989/15 a T 957/17 .....	28
Décisions du Conseil d'Administration de l'OEB concernant des modifications du Règlement relatif aux taxes avec effet au 1er avril 2022.....	29
La Juridiction Unifiée du Brevet revient à la vie .....	31

**ACTUALITÉS ..... 32**

Contenu de la revue „Průmyslové vlastnictví“, n° 1–4/2021 .....	32
Contenu de la revue Duševné vlastníctvo, n° 3–4/2021 .....	34
Séminaires de printemps pour le public.....	34

**СОДЕРЖАНИЕ**

Йозеф Крадохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2021 году.....	1
Нела Чернакова: О серьезности и обязательности обручальных колец.....	16

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО..... 28**

Emil Eneral: Решение апелляционного совета по делу EPÚ T 989/15 a T 957/17.....	28
Решение Административного совета ЕПВ, касающееся изменений Правил пошлин вступающее в силу с 1-ого апреля 2022 г.....	29
Единый патентный суд оживает .....	31

**АКТУАЛЬНОСТИ ..... 32**

Содержание магазина „Промышленная собственность“, № 1–4/2021 .....	32
Содержание магазина Интеллектуальная собственность № 3–4/2021 .....	34
Весенние семинары для общественности.....	34



ÚŘAD  
PRŮMYSLOVÉHO  
VLASTNICTVÍ

tel.: 220 383 111 ústředna  
220 383 129 studovna pro veřejnost  
220 383 120 informační středisko  
fax: 224 324 718 podatelna  
224 311 566 studovna pro veřejnost  
e-mail: [objednavky@upv.cz](mailto:objednavky@upv.cz)  
[posta@upv.cz](mailto:posta@upv.cz)  
[helpdesk@upv.cz](mailto:helpdesk@upv.cz)  
[studovna@upv.cz](mailto:studovna@upv.cz)

