

Vážený pan
Mgr. Jaroslav Juráš, advokát
Juráš a partneři – advokátní kancelář v.o.s.
Lešetín IV/777
760 01 Zlín
ID schránky: pdzhbx6

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka (uveďte v odpovědi)	Vyřizuje / linka	Praha
15. 3. 2022	2022/D22034694/11/ÚPV	Š. Petřů/110	29. 4. 2022

Opatření proti nečinnosti UV 28 548

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti Úřadu, doručenou do Úřadu dne 12. 4. 2022.

Obsahem Vašeho podání byla žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti Úřadu ve věci řízení o návrhu na výmaz užitného vzoru. Ve Vaší žádosti zejména uvádíte, že návrh na výmaz užitného vzoru byl podán před 11 měsíci a ve věci nebylo dosud rozhodnuto. Žádáte o bezodkladné vydání rozhodnutí o návrhu na výmaz, které podle Vašeho názoru mělo být vydáno bez zbytečných průtahů nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, a odkazujete se na ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 80 správního řádu, upravujících ochranu před nečinností.

Po důkladném prošetření spisu Vám k Vaší žádosti sděluji následující.

Řízení o výmazu užitného vzoru z rejstříku vede Úřad v souladu s ustanovením § 17 a 18 zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, v platném znění.

Návrh na výmaz užitného vzoru č. 28 548, datovaný dnem 12. 4. 2021, byl doručen Úřadu dne 15. 4. 2021. K zaplacení správního poplatku spojeného s úkonem, který měl být zaplacen spolu s podáním návrhu na výmaz užitného vzoru, došlo dne 3. 6. 2021, a to na základě výzvy Úřadu ze dne 25. 5. 2021. Tedy až poté mohl Úřad zahájit řízení o předmětném návrhu.

Po uhrazení správního poplatku dne 3. 6. 2021 byl návrh předám odpovědnému odbornému referentovi odboru patentového. V rámci přípravného řízení před Úřadem jím bylo provedeno ověření a posouzení náležitostí podaného návrhu na výmaz. Zprávou ze dne 13. 9. 2021 byl

návrh spolu s namítanými dokumenty postoupen majiteli napadeného užitného vzoru k vyjádření, přičemž mu byla stanovena lhůta k vyjádření. Všechny úkony byly v souladu s výše uvedenými ustanoveními zákona o užitných vzorech.

Jednotlivá vyjádření majitelů napadeného užitného vzoru byla Úřadu doručena dne 10. 11. 2021 a 15. 11. 2021.

Ve své žádosti uvádíte, že nesouhlasíte s nečinností Úřadu trvající 11 měsíců a žádáte bezodkladné rozhodnutí o návrhu na výmaz.

K tomu je třeba konstatovat, že Úřad poté, co obdržel vyjádření obou majitelů napadeného užitného vzoru, přičemž každý je zastoupen svým zástupcem, zahájil časové a věcné hodnocení důkazního materiálu předloženého k návrhu, tj. znaleckého posudku č. 2360/6-17, vypracovaného znalcem panem _____, včetně jeho deseti příloh, tedy zda tyto důkazy lze považovat za součást známého stavu techniky pro posuzování způsobilosti k ochraně napadeného užitného vzoru, a dále posuzoval důvody návrhu výmazu, tedy zda technické řešení je či není způsobilé k ochraně podle ustanovení § 1 zákona o užitných vzorech ve vztahu k důkazním materiálům, které se staly stavem techniky, resp. zda řešení je či není nové. Délka řízení o návrhu na výmaz záleží zejména na složitosti řízení a na komplexnosti a jasnosti technického řešení, které je předmětem navrhovaného výmazu, a na rozsahu předložených důkazních materiálů. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že se Úřad v daném případě dopouští porušení zásady vyřizování věci bez zbytečných průtahů.

Dále je třeba upozornit na Závěrečná ustanovení v § 21 odst. 1 citovaného zákona o užitných vzorech, která uvádějí konkrétní výjimky z ustanovení správního řádu, které se uplatní při řízení před Úřadem. Při nahlédnutí do uvedených výjimek lze shledat, že se týkají, kromě jiných ustanovení, rovněž ustanovení § 71 odst. 1 a 3, a ustanovení § 80 správního řádu, na které se odvoláváte.

Přípravné řízení bylo Úřadem ukončeno a v průběhu měsíce června 2022 by mělo být vydáno rozhodnutí o předmětném návrhu na výmaz užitného vzoru.

Vzhledem k výše uvedenému byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Ing. Šárka Petřů
auditor

podepsáno elektronicky