

**Vážená paní**

Váš dopis značky / ze dne  
5. 12. 2019

Naše značka (uveďte v odpovědi)  
2019/D19126957/11/ÚPV

Vyřizuje / linka

Praha  
13. 12. 2019

### **Stížnost**

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše podání ze dne 5. prosince 2019, označené jako Stížnost na postup správního orgánu ve věci rozhodnutí Čj.: O-555 755/D19049057/2019/ÚPV – ochranná známka „FOTO TADY A TED fototadyated“.

Ve Vašem podání sdělujete, že považujete jednání správního orgánu za těžko přijatelné. V souladu se zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 441/2003 Sb.) je Úřad povinen posoudit, zda označení přihlašované k ochraně splňuje podmínky pro zápis. Zároveň zákon umožňuje přihlašovatel vyjádřit se k výsledku věcného průzkumu, případně odstranit nebo vyvrátit překážky v zápisu přihlašovaného označení. Dojde-li k zamítnutí přihlášky, je přihlašovatel oprávněn odvolat se proti rozhodnutí ve věci.

V rámci věcného průzkumu přihlášky O-555755 Úřad shledal, že je přihlašované označení vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek podle § 4 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb. Tento výsledek věcného průzkumu Vám byl sdělen výměrem ze dne 18. 6. 2019. Součástí tohoto výměru bylo poučení o možnosti dosáhnout zápisu

přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek prostřednictvím prokázání získané rozlišovací způsobilosti užíváním v obchodním styku ve smyslu § 5 zákona č. 441/2003 Sb., a rovněž možnosti prodloužení lhůty k vyjádření.

Ve Vaší odpovědi na výměr Úřadu jste předložila pouze jeden doklad bez dalšího vyjádření. Úřad zaslaný doklad shledal jako nedostatečný pro prokázání získané rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení. Dne 5. 9. 2019 Vás proto informoval sdělením, že nedostatek rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení nadále trvá a opětovně Vás vyzval k možnosti doložit získanou rozlišovací způsobilost přihlašovaného nedistinktivního označení ve smyslu ustanovení §5 zákona č. 441/2003 Sb. Součástí sdělení bylo opět poučení o možnosti prodloužení lhůty k vyjádření.

Volba přihlašovaného označení je zcela na Vaší vůli a nemůže jít k tíži Úřadu, pokud jste zvolila označení postrádající rozlišovací způsobilost. Pokud žádáte o zápis označení do rejstříku ochranných známek, musí toto označení vyhovět podmínkám zákona č. 441/2003 Sb. Z výše uvedených důvodů je nutné odmítnout Vaši výtku, že nelze doložit získanou rozlišovací skutečnost přihlašovaného označení z důvodu získání živnostenského oprávnění až v průběhu zápisného řízení.

Ve Vašem e-mailu doručeném Úřadu dne 11. 11. 2019 jste vyjádřila přání domluvit si osobní schůzku a “zároveň požádat o prodloužení lhůty”. Podání do úřadu učiněné prostým emailem bez potvrzení či doplnění, jak vyžaduje § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, je nedostatečné. Aby mohl být projev vůle účastníka správního řízení považován za relevantní, je nutné, aby byl učiněn v souladu s požadavky na formu podání podle Správního řádu, tzn. buď písemně nebo elektronicky, v tom případě se zaručeným elektronickým podpisem.

Jak v řízení postupovat jste byla řádně poučena, a to jak výměrem ze dne 18. 6. 2019, tak v následném sdělení ze dne 5. 9. 2019. Ani požadovaná osobní schůzka nemohla poskytnout širší poučení, neboť správní orgán má toliko poskytovat poučení o procesních právech v jím vedeném správním řízení a o tom, jaké důsledky má provedení či neprovedení určitých procesních úkonů. Pro úplnost je třeba uvést, že poučovací povinnost není absolutní a má své limity. Z toho plyne, že nemůže plně nahradit služby kvalifikované pomoci patentových nebo advokátních kanceláří, které mohly být z Vaší strany ve správním řízení kdykoli využity.

Stejně tak je třeba odmítnout Vaše konstatování ohledně nemožnosti s kýmkoliv kompetentním se spojit telefonicky v době nemoci osoby pověřené vedením zápisného řízení. Měla jste možnost kdykoliv se obrátit telefonicky či písemně na odpovědnou vedoucí příslušné referentky či ředitelku odboru ochranných známek, které by ochotně poskytly potřebné informace nebo součinnost ohledně poučení v dalším postupu, jak je uvedeno výše.

Ve svém podání se dále vyjadřujete k chování úřední osoby, konkrétně jste vznesla pochybnost nad poskytnutou informací o výsledku věcného průzkumu. Zápisné řízení jste konzultovala s úřední osobou pověřenou vedením zápisného řízení dne 28. 11. 2019, více jak 3 týdny po marném uplynutí lhůty k vyjádření či k prodloužení lhůty k vyjádření. O marném uplynutí lhůty a skutečnosti, že pokud ani nebyly doloženy doklady prokazující získanou rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení ani vyvrácena námitka nedostatku inherentní rozlišovací způsobilosti, jste byla informována, osobní setkání bylo tedy bezpředmětné. Zamítavé rozhodnutí ukončující zápisné řízení bylo vydáno dne 28. 11. 2019, tedy ten samý den, kdy jste konzultovala vedení řízení s úřední osobou, je tedy nasnadě, že tato úřední osoba byla s výsledkem věcného průzkumu v tu chvíli již obeznámena. I tuto pochybnost je tedy třeba odmítnout.

Po přezkoumání předmětného spisu přihlášky ochranné známky zn. spisu O-555755 je třeba konstatovat, že Úřad v řízení doposud postupoval v souladu s právními předpisy, a to zákonem č. 500/2004 Sb., Správní řád a zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů. Nebylo shledáno ani nevhodné chování úředních osob.

S ohledem na výše uvedené jsme nuceni Vaši stížnost vyhodnotit jako nedůvodnou.

Proti rozhodnutí, které vydal předseda Úřadu v prvním stupni řízení, lze podat v zákonné lhůtě rozklad. Zda se rozhodnete jít touto cestou je na Vašem uvážení.

S pozdravem