

----- Původní zpráva -----

Předmět: stížnost

Datum: Sun, 05 Jan 2014 18:14:12 +0100 (CET)

Od: [REDACTED]

Komu: [REDACTED]

Vážený pane řediteli,

s Vaší pomocí jsem se dočkal rozhodnutí ve věci ochr, zn. na název Znojemské historické vinobraní - Zn.sp: 0-446742, ze dne 31.12.2013. A děkuji, že se tím záležitost konečně vyřídila.

Na druhé straně je tato práce Vašich kolegů tak plná rozporů, že ji nemohu považovat k danému tématu za seriózní a profesionální. Je plna dodatečných zdůvodnění, které v předchozím rozhodnutí vůbec uvedeny nebyly a je mi tak znemožněno dále na ně reagovat, když odvolat se nelze. Nebudu je vypisovat, jen připomínám m.j. poznámku o tom, jak v předchozím rozhodnutí Váš úřad píše, že obsah díla není předmětem této ochr. známky a v druhém rozhodnutí klade důraz na obsah díla pod jmenovaným názvem s odvoláním na naše soudy a pod. .Nejnápadnější rozpor v té práci je na str. 10. Cituji: **Jedná se totiž o označení sestávající z běžných výrazů českého jazyka, z nichž je jasné, že jde o pojmenování oslavy k ukončení sklizně vína ve městě Znojmě za pomoci historických prvků. Toto označení tak není autorským dílem, neboť je může užívat každý kvůli jeho popisnosti a obecnosti.**

Z toho jasně vyplývá, že ochr. známka neměla být na takový název vůbec udělena!!! Proč tedy ochranou známku na tak běžné označení, Váš úřad udělil? Takže Rozhodnutí - č.j. 0-446742/D40689/2013/ÚPV dokazuje, že je nutné právě z výše uvedeného odborného argumentu ochr. známku Znojemské Besedě odejmout, aby název Znojemské historické vinobraní mohl používat každý kvůli jeho popisnosti a obecnosti!!!

Znovu podtrhuji, že s ROZHODNUTÍM o zamítnutí o odejmutí ochr, známky Znojemské Besedě nesouhlasím!!!

S pozdravem [REDACTED]



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

[REDACTED]
[REDACTED]

Praha 10. ledna 2014
Čj.: 2014/D001071/11/ÚPV

Zn. sp.: O-446742

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 5. ledna 2013. Předmětem stížnosti je nesouhlas s rozhodnutím o ochranné známce shora uvedené značky spisu, neboť je podle Vašeho názoru rozporuplné, obsahuje dodatečná zdůvodnění, která v předchozím rozhodnutí nebyla uvedena a nebylo tak možno na ně reagovat.

Skutečnost, že je rozhodnutí předsedy Úřadu v odůvodnění podrobnější, vychází z principu dvoustupňovosti řízení. Pokud se má odvolací orgán vypořádat s argumenty uvedenými v rozkladu, které přirozeně reagují na odůvodnění v rozhodnutí prvního stupně, je logické, že rozhodnutí předsedy Úřadu může obsahovat podrobnější odůvodnění včetně argumentů, které se tak mohou jevit jako dodatečné. To však nesvědčí o neseřízní práci plné rozporů, ale naopak o profesionálním názoru odvolacího orgánu, jenž má za úkol přezkoumat závěry orgánu prvního stupně řízení.

Ve stížnosti konkrétně pouze uvádíte, že v rozhodnutí Úřadu se uvádí, že obsah díla není předmětem ochranné známky, zatímco v rozhodnutí předsedy Úřadu je kladen důraz na obsah díla pod jmenovaným názvem. Nejnápadnější rozpor spatřujete v tvrzení, že (cit.): „Jedná se totiž o označení sestávající z běžných výrazů českého jazyka, z nichž je jasné, že jde o pojmenování oslav k ukončení sklizně vína ve městě Znojmě za pomoci historických prvků. Toto označení tak není autorským dílem, neboť je může užívat každý kvůli jeho popisnosti a obecnosti (konec cit.)“. Z uvedeného dovozujete, že ochranná známka neměla být zapsána do rejstříku ochranných známek právě kvůli zmíněné obecnosti a popisnosti.

[REDACTED]
[REDACTED]

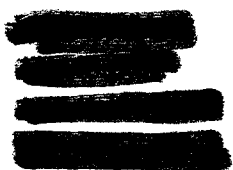
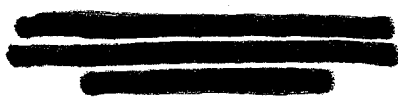
Zmíněný odstavec, z něhož jste citoval, však pokračuje tímto sdělením: „Z tohoto důvodu byly při jeho přihlašování jako ochranné známky požadovány doklady týkající se prokázání příznačnosti, a to jak u napadené ochranné známky, tak i u ochranné známky téhož názvu, která již zanikla“.

Ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, totiž i označení postrádající rozlišovací způsobilost může tuto zápisnou překážku překonat, pokud přihlašovatel prokáže, že označení dlouhodobým a intenzivním užíváním na výrobcích nebo pro služby tuto rozlišovací způsobilost získalo ve spojení s jeho přihlašovatelem. Je přitom v pravomoci Úřadu, aby na základě předložených dokladů získání rozlišovací způsobilosti uznal.

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že v rámci zápisného řízení Úřad nedostatek rozlišovací způsobilosti konstatoval a ve zprávě o výsledku věcného průzkumu z roku 2008 přihlašovatele vyzval, aby předložil doklady k prokázání získání rozlišovací způsobilosti. Přihlašovatel na základě této výzvy předložil dostatečné množství relevantních dokladů, na jejichž základě bylo nabytí rozlišovací způsobilosti pro přihlášené výrobky a služby ve prospěch přihlašovatele Úřadem uznáno a ochranná známka byla následně zapsána do rejstříku, kde je i tato skutečnost uvedena.

Závěrem upozorňujeme, že proti rozhodnutí předsedy Úřadu je možné ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podat správní žalobu k Městskému soudu v Praze.

S pozdravem

A large rectangular area of the document is completely redacted with black ink, obscuring the signature and any text below it.A vertical rectangular area on the left side of the page is redacted with black ink.A horizontal rectangular area at the bottom center of the page is redacted with black ink.