

Vaše značka:  
Naše značka: 046/11  
Určeno:  
Věc: Stížnost

Brno 18.12.2011

Za dramatických okolností jsem na konci září podal Rozklad proti zamítavému Rozhodnutí Úřadu ve věci mého návrhu na zrušení patentu č. 301315, Katalytická struktura TiO<sub>2</sub> pro katalytické procesy do 1000 °C a způsob její výroby, jehož přihlašovatelem je společnost Advanced Materials - JTJ s. r. o., Kamenné Žehrovice, CZ a původci Procházka Jan, Ing. jun. a Jan Procházka Jan, Ing. sen., oba Kamenné Žehrovice, CZ.

Rozklad jsem psal rukou a za mimořádného fyzického a psychického vypětí na poslední chvíli před operací srdce, na lůžku Centra pro kardiovaskulární a transplantační chirurgii v Brně, kam jsem byl urychleně přijat. Byla mi indikována operace trojnásobného bypassu koronárních tepen. Jedná se o těžkou, tříhodinovou operaci při mimotělním oběhu. Je pochopitelné, že v takové situaci byly pro mě detaily formálních náležitostí vedlejší. Rozklad jsem podal v jediném vyhotovení, na víc jsem neměl síly. To je také jediný nedostatek, jehož jsem si vědom. V Rozkladu jsem uvedl, že Zdůvodnění rozkladu dodám vzhledem k operaci srdce později, a kvůli k předpokládané délce rekonvalescence do přijatelného stavu, jsem požadoval lhůtu pro dodání Zdůvodnění do 28.12.2011.

Dostal jsem odpověď, která se mě velmi dotkla, ale kterou jsem také z velké části nepochopil. Pracovnice Úřadu [redacted] mi totiž vytkla, že Rozklad byl nekompletní, protože mu chybělo zdůvodnění. Inteligentnímu člověku je jasné, že za daných okolností jsem nebyl schopen vypracovat a dodat žádné zdůvodnění Rozkladu. Rozklad jsem nepodával poprvé. Již několikrát jsem byl okolnostmi donucen podat Rozklad s tím, že zdůvodnění bude podáno později. A nikdy jsem se nesešel s žádným problémem ze strany Úřadu.

Tentokrát jsem však byl v tak vážné situaci, jako nikdy před tím, protože vůbec nebylo jasné, zda operaci vůbec přežiji. Básníku [redacted] který byl operován o tři týdny později, se to, bohužel, přihodilo. Zejména se mě dotklo, že navržený termín pro dodání zdůvodnění, který jsem si po konzultaci s lékaři vzhledem k obtížné rekonvalescenci stanovil poměrně náročně, nejpozději do 28.12.2011, mi [redacted] bez jakékoli konzultace (číslo na mobil, případně telefon je uvedeno v adresáři Komory a na firemním

papíře) „zpevnila“ na 15.12.2011. Úřadu to samozřejmě nijak nepomohlo, ale mě to dost poškodilo. Z kontextu vyplývá, že termín mi byl zkrácen právě pro dodání Rozkladu bez zdůvodnění, tedy jaksi za trest. Pokud vím, zákon č. 527/1990 Sb. v platném znění nehovoří o žádných sankcích, když navíc, pozdější podání zdůvodnění je možné a běžné.

Je mi 73 let a zabývám se ochranou průmyslového vlastnictví více než 20 let. 30 let jsem pracoval ve výzkumu a jsem původcem 14 udělených autorských osvědčení a patentů, včetně zahraničních. Patentovým zástupcem jsem od roku 1999 a bezmála 20 let jsem přednášel na vysokých školách. Za celou dobu svého profesionálního působení jsem se s tak bezohledným a nepřátelským jednáním ze strany Úřadu nikdy nesešel. Víím, je to ojedinělý případ, ale nehodlám jej mlčky přejít a musím se důrazně ozvat.

Na důkaz opodstatněnosti své žádosti o odklad termínu pro dodání zdůvodnění vám posílám kopii Zprávy o hospitalizaci z 18.10.2011, kterou jsem dostal při propuštění z nemocnice. Písemné sdělení [redacted] rovněž přikládám. Pokud je [redacted] tou osobou, která má posuzovat zdůvodnění mého Rozkladu, pak žádám, aby byl případ přidělen někomu objektivnějšímu.