

Vážený pane předsedo,

Obracím se na Vás se stížností na postup Vašeho Úřadu ve věci PVZ 2009-37937, a to paralelně s naším stanoviskem k výsledkům průzkumu PVZ 2009-37937 ze dne 21.1.2011.

Předně mi dovoďte krátkou poznámku ohledně zkušeností, které s Vaším Úřadem ve věcech průmyslových vzorů dlouhodobě mám. Jde o zkušenost velmi rozpornou, neboť Váš Úřad především v poslední době, dle mého názoru, nepostupuje po odborné stránce korektně a konzistentně, kdy případ PVZ 2009-37937 je z mého pohledu ukázkovým příkladem tohoto přístupu Vašeho Úřadu. Kromě dalších případů, které jsou z dnešního pohledu již marginálními, však musím pod tuto stížnost zahrnout i řízení o návrzích na výmaz PVZ 28550, 28551, 30916, 31608, 31948, 32088 a 32121, které jsou v této době ve fázi řízení o rozkladu. Počátek tohoto problematického období lze datovat přibližně do doby 1-2 roky před odchodem pana [REDAKCE] z Vašeho Úřadu.

Tuto stížnost podávám především proto, že mám primárně zájem na pochopení problematiky PVZ tak, abych plně rozuměl i metodice, která je v příslušných řízeních systematicky aplikována a abych tak nemusel trávit desítky hodin sepisováním podání na Váš Úřad ve věcech přihlášek PVZ, a současně Váš Úřad či následně soudy nezatěžovat podáními, která by evidentně neměla nárok na úspěch. V neposlední řadě by také bylo dobré eliminovat případná podezření, že jde o subjektivní přístup motivovaný soukromým zájmem třetí osoby.

Za vážná odborná pochybení považuji především následující skutečnosti:

Za prvé Váš Úřad namítá přihláškám PVZ důkazy, které získal ze zdrojů, průkaznost jejichž datování není 100% zaručena. Od odborné instituce vašeho renomé a důležitosti bych očekával, že odborní pracovníci budou nástrojům, které rutinně používají ve své práci (internet), profesionálně rozumět a budou schopni za všech okolností vysvětlit a obhájit své důkazy. Protože však na mé konkrétní námítky a osobně předvedené důkazy, že datování namítaných dokumentů není průkazné, nebylo Vašimi odbornými pracovníky uspokojivě reagováno, musel jsem vynaložit značné úsilí k tomu, abych se o pravdivosti svých tvrzení a míře průkaznosti namítaných důkazů přesvědčil z jiných zdrojů.

Za druhé jsem přesvědčen, že Váš Úřad nepostupuje při hodnocení zápisné způsobilosti přihlášek PVZ, nesp. při posuzování návrhů na výmaz, v souladu se zákonem, a to v tom smyslu, že zákon vykládá a aplikuje nasporně, ale též nekonzistentně. Podstata postupu Vašeho Úřadu se dá zjednodušeně popsat tak, že za jeden

[REDAKCE]

PVz je považována jakákoliv sada vyobrazení jednoho i více předmětů (sada obsahující jakýkoliv počet pohledů na předmět či více předmětů počínaje jedním pohledem), z jedné sady vyobrazení je dovozován i více než jeden předmět nebo dokonce z několika nezávislých sad vyobrazení je dovozován jeden předmět. Dále se domníváme, že není správně pracováno s pojmem informovaný uživatel a míra volnosti.

Postup, aplikovaný Vaším Úřadem v řízeních, které jsou předmětem této stížnosti, pak není konzistentní s postupy dřívějšími, a to když např. zápisem PVz 27886, PVz 27891 a vzoru č. 2 PV31948 dal Váš úřad jasně najevo, že i tak vzhledově blízké batohy vykazují individuální povahu, což dovoluje tyto předměty chránit formou PVz, nebo v řízení o přihlášce PVZ 2009-37654 dal Váš Úřad k požadavku jednoznačnosti vyobrazení PVz jasně najevo, že dva nejednoznačné pohledy na tentýž předmět jsou na překážku zápisu (viz „Vyrozmění o výsledku průzkumu přihlášky PVZ 2009-37654“ ze dne 1.6.2009). Dále pak není konzistentní se stanovisky Vašeho Úřadu, zveřejněnými v publikaci „Průmyslový vzor a zpracování národní přihlášky průmyslového vzoru“, kterou Váš Úřad vydal v roce 2008 a jejímž autorem je ing. Jan Rýdř, bývalý vedoucí pracovník Vašeho Úřadu zodpovědný za metodiku v oblasti PVz.

A za třetí za projev jisté přezíravosti pak lze považovat postoj k naší argumentaci obsažené v našem vyjádření k výsledkům prvního průzkumu ze dne 28.10.2010, které jsou ve výsledcích druhého průzkumu zcela ignorovány. K těmto se Váš Úřad nijak nevyjadřuje, nekonstatuje, zda s nimi souhlasí či nikoliv a proč. I z toho důvodu pak nelze argumentaci Vašeho Úřadu rozumět.

Vážený pane předsedo, podrobnosti k výše uvedeným bodům jsou uvedeny v našich stanoviscích k výsledkům průzkumů značka spisu PVZ 2009-37937, resp. ve spisech k PVZ 28580, 28551, 30916, 31608, 31948, 32088 a 32121. Věřím, že bude tato moje stížnost věcně posouzena a že předmětné řízení budou odborně korektně a nestranně rozhodnuta. Velice bych uvítal, kdyby bylo možné se osobně setkat s pracovníky Vašeho Úřadu zodpovědnými za metodiku v oblasti PV za účelem prodiskutování rozdílných stanovisek, což by mohlo vést k jejich vyjasnění a sladění a následně tak k omezení či vyloučení zbytečné písemné komunikace.

[REDACTED]