

Kopie předsedy
&

05.04.07

V Brně 2.4.2007

Jabl

66
Úřad průmyslového vlastnictví
Ing. Karel Čada
předseda

PV 1997-2311

Věc: Stížnost

21526

Vážený pane předsedo,

se žádostí o pomoc jsem se na Vás obrátil již v roce 2005. Již tehdy můj patentový zástupce v rozkladu proti "vynálezu" pana [redacted] odmítl použít dva rozhodující argumenty. Proto jsem musel ÚPV zaslat doplnění tohoto rozkladu, kde jsem tyto argumenty s písemnými důkazy uvedl. Ze strany ÚPV se mi dostalo písemného ujištění, že mému doplnění rozkladu bude věnována patřičná pozornost. Bohužel se tak nestalo. Pan Djukič na mé důkazy prakticky vůbec nereagoval, ÚPV to překvapivě vůbec nevadilo a také mé důkazy prakticky ignoroval. Byl to pro mne velice překvapivý postup ÚPV a proto jsem proti rozhodnutí ÚPV podal správní žalobu.

Obdobně bylo postupováno při rušení mého českého patentu. Můj patentový zástupce sepsal mou patentovou přihlášku asi velmi podivným způsobem. Byl to jeden ze dvou důvodů zrušení mého českého patentu. Pozoruhodné ovšem je, že český patent mi byl udělen po dvou letech schvalování **bez jediné připomínky nebo námítky ze strany ÚPV**. A dnes slyším zcela **zásadní výhrady** k sepsání mé patentové přihlášky. A druhým důvodem zrušení mého českého patentu bylo záhadné objevení staré německé patentové přihlášky DE 32 04 033. Tato přihláška byla objevena až lidmi pana Djukiče. Mám mnoho vážných důvodů se domnívat, že část obsahu této přihlášky byla zfalšována. Proto jsem podal trestní oznámení a svému patentovému zástupci jsem dal jednoznačný pokyn, aby požádal o nahlédnutí do archivu v Mnichově. Do dnešního dne (4 roky!) tak neučinil. Rovněž jsem mu dal jednoznačný pokyn, aby mé výhrady k patentové přihlášce DE 32 04 033 uplatnil při jednání s ÚPV. Proto jsem byl velmi překvapen, když jsem se v rozhodnutí ÚPV ohledně zrušení mého patentu dočetl, **že jsem na dotaz navrhovatele potvrdil, že nic nenamítám proti existenci DE 32 04 033!** Byl to pro mne naprostý šok. Uvedeného jednání jsem se **vůbec nezúčastnil** a mé stanovisko je přesně opačné. Proto jsem proti rozhodnutí ÚPV podal i druhou správní žalobu.

ÚPV dnes tvrdí, že patentová přihláška DE 32 04 033 nebyla při schvalování mého vynálezu ÚPV objevena, protože byla nesprávně zatříděna. Ing. [redacted] mi e-mailem sdělila, že byla ve skupině "patience", že pracovník ÚPV správně do této skupiny ani nenahlédl. S tím se nedá souhlasit. Kdo by se ve SRN dopustil tak zásadní chyby? Pravděpodobnější je, že skutečně došlo ke zfalšování staré německé přihlášky. Napovídá tomu mnoho dalších skutečností. Proto jsem požádal Ing. [redacted] aby mi své e-mailové informace připravila v podobě oficiálního stanoviska ÚPV. Ale při mé osobní návštěvě ÚPV mi Ing. [redacted] jako oficiální stanovisko ÚPV chtěla předat pouze své vytištěné e-maily. Naprosto nepřijatelné. Ing. [redacted] se snažila bránit, že jsem také požádal pouze e-mailem. Požádal jsem tedy doporučeným dopisem a nestačil jsem se divit. Svůj dopis i odpověď Ing. [redacted] přikládám. Ing. [redacted] mi odmítá odpovědět i na další důležité otázky. Ing. [redacted] mi odmítá umožnit nahlédnout do protokolu jednání o zrušení mého patentu.

05.04.07

Vážený pane předsedo, v mé kauze se děje mnoho divných věcí. (Pro informaci Vám zasílám stručnější verzi mého trestního oznámení na svého patentového zástupce a spol.) Věřím tomu, že ÚPV má zájem na spravedlivém vyřešení mého případu a zašle mi požadované informace a také mi umožní nahlédnout do příslušného protokolu. Děkuji.

S pozdravem

The text in this block is completely redacted with black ink. It appears to be a signature and an address, as it is positioned below the salutation "S pozdravem".