

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

stati

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

1

2020



© 2020 ÚPV Praha

Vychází 26. 2. 2020



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: JUDr. Vladimír Zamrzla

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

Redaktor: Ing. Václav Jansa

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 15 Kč, roční předplatné včetně poštovního 169,80 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne Reprocentrum, a. s., Bezručova 29, 678 01 Blansko. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

CONTENTS

Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2019	1	Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2019.....	1
Světлана Kopecká: Omezení ochrany náhradních dílů průmyslovým vzorem ve Francii se zatím nekoná	17	Světлана Kopecká: The restriction of design protection for replacement parts will not be realized in France	17
EVROPSKÉ PRÁVO	19	EUROPEAN LEGISLATION	19
Emil Jenerál: Rozhodnutí správní rady EPO z 11. prosince 2019, týkající se změn Poplatkového řádu s účinností od 1. dubna 2020.....	19	Emil Jenerál: Decision of the Administrative Council of the EPO of 11. 12. 2019 amending the Rules relating to Fees entering into force on 1. 4. 2020	19
Rozhodnutí správní rady EPO ze dne 27. března 2019, týkající se změny Pr. 126 EPC s účinností od 1. listopadu 2019.....	22	Decision of the Administrative Council of the EPO of 27. 3. 2019 amending the EPC Rule 126 with effect from 1 November 2019.....	22
Rozhodnutím správní rady EPO ze dne 11. prosince 2019 se s účinností od 1. dubna 2020 mění Pr. 103 EPC	23	Decision of the Administrative Council of the EPO of 11. 12. 2019 amending the EPC Rule 103 entering into force on 1. 4. 2020.....	23
Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů v držení EPÚ jako úřadem přijímacím, orgánem pro mezinárodní rešerši nebo doplňkovou rešerši (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A17	24	Decision of the President of the European Patent Office dated 20. 2. 2019 concerning online file inspection of documents contained in the file held by the EPO as receiving Office, International Searching Authority or Authority specified for supplementary search (with effect from 1. 4. 2019) – OJ EPO 2019, A 17	24
Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A16.....	24	Decision of the President of the European Patent Office dated 20. 2. 2019 concerning online file inspection (with effect from 1. 4. 2019) – OJ EPO 2019, A 16	24
JUDIKATURA	25	JUDICATURE.....	25
David Štros: K otázce příslušnosti soudů pro ochranné známky Společenství (ochranné známky Evropské unie) ve sporu o porušení ochranné známky Společenství (Evropské unie) při reklamě a nabízení výrobků k prodeji na internetu a na platformách sociálních médií.....	25	David Štros: Jurisdiction of the Community Trade Mark Courts (European Union trade mark) in a dispute concerning Community (European Union) trade mark infringement when advertising and offering a product for sale on the internet and social media platforms....	25
AKTUALITY	31	ACTUAL INFORMATION	31
Týden průmyslového vlastnictví	31	The industrial property week	31
Obsah časopisu Duševné vlastnictvo č. 3/2019 a 4/2019.....	32	The content of the magazine Industrial Property n. 3/2019 and 4/2019.....	32
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2019	33	Content of the year 2016 - „Industrial Property,“ journal no. 1–6/2019.....	33

Josef KRATOCHVÍL

předseda Úřadu průmyslového vlastnictví

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2019

Dámy a pánové, vážení čtenáři,

rád využívám možnosti přiblížit Vám na následujících stranách aktivitu Úřadu průmyslového vlastnictví v roce 2019. Šlo o rok, který byl pro systém ochrany průmyslového vlastnictví v České republice významný ve více ohledech.



Nemohu jinak než začít připomenutím stého výročí. Ačkoli Úřad průmyslového vlastnictví, tak, jak jej známe dnes, vznikl až současně se samostatnou Českou

republikou, jeho historické kořeny jsou o dost starší. Jsou spojeny se vznikem samostatného Československa. Představíme-li si ono množství nejrůznějších úkolů, které musel vznikající stát řešit, je jistě hodno pozornosti, že už v listopadu 1918 se první československá vláda zabývala otázkou utvoření Patentového úřadu. Nešlo však jen o osvícenost tehdejších politiků, zajištění řádné ochrany nemotného vlastnictví si vyžadovali sami majitelé starších patentových práv udělených ještě v Rakousko-Uhersku, a hlavně rychle se rozvíjející průmysl. Jak se uvádí v historickém úředním zápisu, po činnosti Patentového úřadu „se již ze všech stran naléhavě volá“. Úřad následně vzniká na základě zákona o prozatímních opatřeních k ochraně vynálezů z května 1919. Rok 2019 považujeme za jubilejní nejen pro fakt, že před sto lety vznikl předchůdce našeho úřadu, ale také a především, že před sto lety se na našem území začala psát samostatná historie systému ochrany průmyslových práv. Prakticky současně se vznikem Úřadu došlo k zapojení

Československa do mezinárodní rodiny vyspělých států v oblasti ochrany duševního vlastnictví, když republika přistoupila k Pařížské úmluvě na ochranu průmyslového vlastnictví, k Mezinárodní unii na ochranu živnostenského vlastnictví, obsahující i úpravu známkových práv, k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu továrních a obchodních známek a k Madridské dohodě o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží. Tuto skutečnost ve svém vystoupení ke 100. výročí Úřadu podtrhl generální ředitel Světové organizace duševního vlastnictví pan Francis Gurry.

Hlavní oslava této významné události se v podobě mezinárodní konference „Ochrana průmyslového vlastnictví v Evropě“ a následného slavnostního večera ve Španělském sále Pražského hradu uskutečnila 19. 9. 2019. Akce se zúčastnilo celkem 400 návštěvníků včetně velkého množství významných osobností v čele s předsedy WIPO, EPO a EUIPO, ministrů vlády ČR a představitelů dalších institucí, předsedů úřadů průmyslového vlastnictví z různých zemí světa, vědců, vynálezců, podnikatelů a mnoha dalších. Konferenci doprovodila také výstava prací zejména studentů různých stupňů škol.

U příležitosti tohoto jubilea byly vydány dvě publikace. Autorem první z nich s názvem „100 let Patentového úřadu v Praze“ je dr. David Hubený z Národního archivu. Jde o vědeckou publikaci mapující působení Patentového úřadu v Praze od jeho založení až do současnosti. Druhá publikace s názvem „Vědci, vynálezci a podnikatelé v českých zemích – současnost“ přináší portréty 17 významných osobností současné české společ-

nosti. Předseda ediční rady společně s předsedou ÚPV pokřtili tuto knihu na slavnostním večeru ve Španělském sále.

Další akcí, kterou jsme při této významné příležitosti uspořádali, byla výstava historických technických hraček. Od 15. 8. 2019 do 15. 11. 2019 byla veřejnosti dostupná ve vstupní hale Úřadu. Exponáty zapůjčilo Muzeum technických hraček ve Velvarech.



Czech
Republic
The Country
For The Future

Důležitou událostí roku 2019 se stalo přijetí Inovační strategie České

republiky 2019–2030 „Czech Republic – The Country For The Future“. Stalo se tak prostřednictvím usnesení vlády č. 104 ze dne 4. 2. 2019. Dokument je konkrétním plánem, jak z naší země v daném časovém horizontu vytvořit inovačního lídra Evropy. Zpracovala jej RVVI ve spolupráci s početným týmem osobností z řad podnikatelů, vědců, akademiků a zástupců veřejné správy.

Inovační strategie stojí na devíti pilířích, které jsou vzájemně provázány:

- Financování a hodnocení výzkumu a vývoje
- Polytechnické vzdělávání
- Národní start-up a spin-off infrastruktura
- Digitální stát, výroba a služby
- Inovační a výzkumná centra
- Chytré investice
- Ochrana duševního vlastnictví
- Mobilita a stavební prostředí
- Chytrý marketing

Jsme potěšeni a zároveň nás zavazuje, že se systém ochrany duševního zaslouženě dostal do popředí zájmu a stal se jedním z devíti pilířů Strategie.

Naplňováním pěti cílů uvedených v pilíři Ochrana duševního vlastnictví chceme změnit stav, kdy povědomí o potřebě chránit duševní vlastnictví je slabé, nedostatečně

se využívá nástrojů ochrany, nízký je počet patentů, zejména těch udělovaných českým subjektům v zahraničí. Cíle směřují ke zvyšování povědomí o duševním vlastnictví cestou těsnější spolupráce se všemi stupni vzdělávání, k intenzivnímu využívání patentových informací při formulaci výzkumných záměrů, k důslednému využívání komerčního potenciálu patentů. Toto samozřejmě bylo naším cílem i před přijetím Strategie a aktivity Úřadu se vždy ubíraly tímto směrem. Věřím však, že s jasně deklarovanou podporou ze strany české vlády a ve spolupráci s dalšími institucemi se nám podaří na této cestě postoupit rychleji vpřed.

V ÚPV se snažíme o zachování a další zvyšování kvality, důvěryhodnosti a efektivity veškerých správních činností a poskytovaných služeb. Věnujeme se ochraně informací, dbáme o bezpečnost práce, snažíme se chovat odpovědně ve vztahu k životnímu prostředí. Toto úsilí se promítá do systematicky zdokonalovaného integrovaného systému řízení Úřadu. Ten v současné době zahrnuje řízení kvality podle požadavků normy ISO 9001:2015, management bezpečnosti informací podle požadavků normy ISO/IEC 27001:2013, management bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle normy BS OHSAS 18001:2007 a management ochrany životního prostředí podle normy ISO 14001:2015.

Během roku 2019 byl integrovaný systém řízení prověřen interním auditem, jehož záměrem bylo ověřit funkčnost jednotlivých součástí systému. Následně byla činnost Úřadu podrobena auditu externímu. Předmětem bylo ověření systému řízení kvality podle požadavků norem ISO 9001:2015, BS OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2015 a recertifikace systému řízení bezpečnosti informací podle normy ISO/IEC 27001:2013. Auditem nebyly zjištěny neshody, které by vyžadovaly přijetí nápravných opatření.

Patenty jako právní ochrana technických řešení, vynálezů, patří v oblasti průmyslového vlastnictví k tradičním a současně nejvýznamnějším institutům. Počty patentových

příhlášek, stejně jako počty národních patentů, jsou všeobecně považovány za jeden z ukazatelů mezinárodní konkurenceschopnosti, ekonomické síly a stavu výzkumu a vývoje v jednotlivých zemích. Nabízejí výhled vývoje hospodářství, informují o trendech v jednotlivých oborech a oblastech techniky. Spolu s počty evropských patentů validovaných pro naše území rovněž vypovídají o ČR z hlediska její ekonomické atraktivity pro zahraniční podnikatele a exportéry.

Ze statistických údajů vyplývá, že se počet patentových přihlášek domácích přihlašovatelů v roce 2019 zvýšil, a to o téměř 13 % ve srovnání s rokem 2018. Z podaných 765 domácích přihlášek jich bylo nejvíce z oboru doprava a skladování, a to 16 %. V dalších nejpočetnějších oborech, kterými jsou měření a optika a obor zdraví a zábava, bylo podáno 10 % resp. 6 % přihlášek vynálezů. Pokud jde o přihlašovatele, je pozitivní, že přetrvává aktivita ze strany českých vysokých škol a výzkumných ústavů. Více než jedna čtvrtina (28 %) přihlášek byla podána právě těmito institucemi.

Stále oblíbenější, zvláště u zahraničních přihlašovatelů, je získání patentové ochrany v ČR cestou evropských patentových přihlášek, na jejichž základě EPO uděluje evropské patenty. Tyto patenty mohou být platné i na českém území, pokud jsou pro to splněny zákonné podmínky, zvláště dodání překladu jejich znění do češtiny a úhrada příslušných validačních a následně udržovacích poplatků. V roce 2019 získalo touto cestou ochranu na území ČR 7 576 patentů, což je o 7,4 % více než v roce předchozím. Z celkového počtu 135 049 udělených evropských patentů toto číslo představuje 5,6 %. Příjmy státního rozpočtu z poplatků za udržování těchto patentů v platnosti vzrostly oproti předchozímu roku o 16,6 %. S ohledem na to, že i v roce 2019 byla většina správních a udržovacích poplatků za evropské patenty s účinky v ČR hrazena zahraničními majiteli evropských patentů (zejména německými a americkými), lze chápat tento nárůst z pohledu státního rozpočtu a finančních benefitů pro občany ČR o to pozitivněji. Vývoj v oblasti evropských patentových přihlášek a evropských patentů nadá-

Národní přihlášky vynálezů

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Přihlášky celkem	982	880	973	1 081	972	952	839	860	732	813
Domácí přihlašovatelé	868	783	867	984	910	880	792	794	678	765
Zahraniční přihlašovatelé	114	97	106	97	62	72	47	66	54	48
z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze	48	44	41	42	24	22	33	25	24	18

Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Udělené patenty národní cestou	911	687	670	613	688	749	781	669	512	509
z toho domácím přihlašovatelům	279	325	401	408	471	576	637	567	455	467
z toho zahraničním přihlašovatelům	632	362	269	205	217	173	144	102	57	42
Udělené EP validované pro ČR	3 697	4 348	4 660	4 603	4 548	4 829	5 964	6 912	7 054	7 576
Celkem	4 608	5 035	5 330	5 216	5 236	5 578	6 745	7 581	7 566	8 085

le naznačuje, že ČR je majiteli evropských patentů chápána jako území, na kterém se vyplatí podnikat a zajistit ochranu investic do nových technologií a výrobků. Zahraničními přihlašovatelí bylo národní cestou podáno 30 přihlášek vynálezů a dalších 18 jich vstoupilo v ČR do národní fáze řízení cestou PCT.

Pokud jde o žádosti českých přihlašovatelů o získání ochrany v zahraničí prostřednictvím systému PCT, jejich počty zůstaly v roce 2019 na stejné úrovni, jako v roce předchozím. V roce 2019 bylo u ÚPV jako příjemceho úřadu podáno 124 těchto přihlášek. Z nich byla polovina podána elektronicky prostřednictvím systému ePCT, díky čemuž mohli přihlašovatelé uplatnit slevu z mezinárodního přihlašovacího poplatku. Celkový počet mezinárodních přihlášek PCT bude vyšší o ty, které české subjekty podaly prostřednictvím EPO nebo přímo u WIPO. Jejich počet ovšem není dosud znám. Pro srovnání, v roce 2018 byl počet podání přes Úřad 125 mezinárodních přihlášek PCT, ale celkový počet se po započtení podání přes uvedené úřady zvýšil na 180 podání českými přihlašovatelí.

Pozitivní stoupající trend lze nadále sledovat v počtech přihlášek a udělených patentů českým přihlašovatelům ve Spojených státech a EPO.

Snažíme se, aby aktivita českých přihlašovatelů směrem k zahraničí stoupala a čeští přihlašovatelé se naučili aktivně využívat systému PCT ve svůj prospěch. Vedle osvěty

je účinnou konkrétní pomocí ze strany Úřadu poskytování rešeršních zpráv v českém a anglickém jazyce a ve struktuře odpovídající standardu evropského systému. Tyto rešeršní zprávy jsou poskytovány k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum a jsou k dispozici v dostatečném předstihu před uplynutím 12měsíční prioritní lhůty pro přihlašování do zahraničí. Ze statistických údajů vyplývá, že přihlašovatelé si tuto skutečnost uvědomují, neboť u 45 % přihlášek podaných českými přihlašovatelí v roce 2019 bylo požádáno o provedení úplného průzkumu zároveň s podáním přihlášky, nebo do dvou měsíců od podání. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí. S její pomocí totiž mohou reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Z interních hodnocení vyplývá, že cíl vypracovat rešeršní zprávu do 10 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl splněn. V roce 2019 byla taková rešerše zpracována k 665 přihláškám českých přihlašovatelů, což značí proti roku 2018 nárůst o 11 %. Celkem bylo provedeno 884 rešerší k patentovým přihláškám.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy je pro řízení v zahraničí záznam z provedené rešerše vyžadován. Může jít např. o požadavek EPO vyplývající z pří-

Počty přihlášek a udělených patentů českým přihlašovatelům ve Spojených státech a Evropském patentovém úřadě

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
EP přihlášky českých přihlašovatelů	136	165	164	138	150	167	213	190	205	243
Udělené EP českým přihlašovatelům	40	45	56	56	67	66	74	95	123	125
US přihlášky patentů českých přihlašovatelů	236	288	271	388	403	469	474	566	564	577
Udělené US patenty českým přihlašovatelům	44	74	93	127	167	182	191	203	284	325

slušných ustanovení Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů. Podle nich je přihlašovatel uplatňující právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patentovou přihláškou i kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Obdobný požadavek na přiložení rešeršní zprávy vyplývá také z PCT. V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednání příslušnou dohodu PPH, lze předložením rešeršní zprávy a schválených patentových nároků urychlit tamní patentové řízení. Dohody PPH jsou v současné době uzavřeny s Finskem, Japonskem, USA a Čínou, obdobné bilaterální dohody o urychlení patentového řízení jsou uzavřeny s Chorvatskem, Maďarskem, Polskem, Rakouskem, Slovenskem a Španělskem.



**VISEGRAD
PATENT
INSTITUTE**

Od 1. 7. 2016 mohou čeští přihlašovatelé využít výho-

dy z provedené národní rešerše při podání mezinárodní přihlášky PCT a volbě VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu, který provede mezinárodní rešerši a vyhotoví písemný posudek o patentovatelnosti přihlášeného řešení podle PCT. Při využití výsledků rešerše na dřívější, tedy prioritní patentovou přihlášku, může být část rešeršního poplatku vrácena touto mezinárodní institucí přihlašovatelé. Čeští přihlašovatelé využili v roce 2019 možnosti volby VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu u 20 mezinárodních přihlášek PCT. ÚPV, jako pobočka VPI, obdržel za dobu činnosti VPI celkem 68 platných žádostí o provedení rešerše a 2 návrhy na mezinárodní předběžný průzkum. K nim vypracoval, ve lhůtách a standardech daných PCT, 60 mezinárodních rešeršních zpráv a písemných posudků. Možnosti vrácení části rešeršního poplatku využili čeští přihlašovatelé u 39 z nich. Úřad vypracoval také 2 zprávy o mezinárodním předběžném průzkumu.

Úřad v roce 2019 udělil 509 patentů, z toho 467, tedy 92 %, domácím přihlašovatelům. Vysokým školám a univerzitám bylo

uděleno 132 patentů, což je o 15 méně, než v roce 2018.

V roce 2019 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 11 %. Celkový počet patentů platných na území ČR na konci roku 2019 činil 48 tisíc.

V případě, že podnik nebo výzkumná organizace v souladu se svou obchodní strategií hodlá svůj vynález chránit patentem ve více státech, je možné využít systému přihlašování podle PCT. ÚPV je místem, u něhož mohou subjekty, které mají na území ČR bydliště nebo sídlo, mezinárodní přihlášku podle PCT podat. Díky tomu, že je Úřad jednou z poboček VPI, je i mezinárodní rešeršní autoritou podle PCT.

Podání jedné mezinárodní přihlášky přeložené do jednoho jazyka (angličtiny, němčiny nebo francouzštiny) umožňuje získání ochrany vynálezu ve 153 smluvních státech PCT.

V roce 2018 bylo ve světě podáno celkem 253 tisíc mezinárodních patentových přihlášek. Systém PCT je hojně využíván zejména přihlašovatelé, kteří potřebují delší čas na svá strategická obchodní rozhodnutí. Poskytuje totiž ke 12 měsícům „pařížské“ prioritní lhůty nejméně dalších 18 měsíců, během kterých může přihlašovatel ověřovat komerční potenciál svého vynálezu v různých státech a rozhodovat se, kde požádá o patentovou ochranu. Platba poplatků a náklady na překlady spojené s jednotlivými národními či regionálními řízeními se tak odkládají. Systém PCT lze též doporučit těm, kteří mají zájem vejít do povědomí veřejnosti sledující danou oblast techniky anebo své technické řešení co nejvýhodněji prodat, neuvažují-li o vlastní výrobní aktivitě. Pouhým podáním mezinárodní přihlášky se výrazně zvyšují šance, že podnikatel je v 30měsíční ochranné lhůtě osloven potenciálním investorem. Mezinárodní přihláška, zpravidla spolu s mezinárodní rešeršní zprávou, je zveřejněna po uplynutí 18 měsíců od její priority. Toto zveřejnění s celosvětovým dopadem má nemalý marketingový potenciál, který přihlašovatel může ještě posílit například nabídkou licence.

Přihlašovatel během mezinárodní fáze řízení získá cenné informace o možné patentovatelnosti svého vynálezu ve formě mezinárodní rešeršní zprávy a písemného stanoviska orgánu pro mezinárodní rešeršia mezinárodní předběžný průzkum. V případě přihlašovatelů z ČR jsou těmito orgány EPO a VPI, jehož pobočkou je i Úřad. Mezinárodní rešeršní zpráva obsahuje seznam dokumentů z celého světa náležejících ke stavu techniky, které jsou relevantní ve vztahu k danému vynálezu. Písemné stanovisko analyzuje potenciální patentovatelnost a upozorňuje na případné vady přihlášky, jako je nejasnost či nejednotnost. Tyto dokumenty poskytují přihlašovateli solidní podklady, na jejichž základě může usoudit, zda případná žádost o patentovou ochranu má naději na úspěch.

Na žádost přihlašovatele provede mezinárodní autorita i tzv. mezinárodní předběžný průzkum umožňující přihlašovateli uplatnit připomínky k výsledku rešerše, případně upravit dokumenty mezinárodní přihlášky tak, aby respektovaly relevantní stav techniky uvedený v mezinárodní rešeršní zprávě.

Po skončení mezinárodní fáze řízení má přihlašovatel dostatek podkladů umožňujících zvážit, zda a ve kterých ze 153 smluvních zemí PCT zahájit národní patentové řízení, tedy usilovat o udělení patentu

či jiné alternativní formy ochrany. Národní fáze řízení pak v zásadě odpovídá klasické udělovací proceduře, její průběh je však významně usnadněn výsledky dosaženými ve fázi mezinárodní.

V roce 2019 bylo podáno 53 žádostí o udělení SPC. Po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentu je v účinnosti ke konci roku 2019 celkem 58 SPC. O prodloužení doby platnosti SPC na pediatrické léčivo na základě tzv. Pediatrického nařízení (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006) bylo v roce 2019 požádáno v 6 případech, 5 z těchto žádostí bylo schváleno.

Dne 1. 7. 2019 vstoupilo na území ČR v platnost Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky. To zavádí výrobní výjimku z výlučné ochrany, kterou originálním léčivům poskytují SPC. Společnosti se sídlem v EU tak mohou i bez licenční smlouvy vyrábět generickou nebo biologicky podobnou verzi léčivého přípravku chráněného SPC během doby jeho platnosti. Taková výroba je však možná výlučně za účelem vývozu do zemí mimo EU, kde SPC nikdy neexistovala nebo tam již skončila jejich platnost. Možná bude i výroba v období posledních šesti měsíců platnosti SPC za účelem skladování pro

Přihlášky užitečných vzorů

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Přihlášky celkem	1 608	1 646	1 857	1 731	1 493	1 446	1 264	1 279	1 247	1 301
Domácí přihlašovatelé	1 542	1 584	1 793	1 661	1 441	1 364	1 199	1 205	1 179	1 260
Zahraniční přihlašovatelé	66	62	64	70	52	82	65	74	68	41

Zapsané užité vzory

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Zapsané užité vzory celkem	1 194	1 545	1 069	1 552	1 388	1 356	1 187	1 107	1 130	1 128
Domácím přihlašovatelům	1 137	1 473	1 564	1 495	1 332	1 296	1 124	1 036	1 081	1 082
Zahraničním přihlašovatelům	57	72	45	57	56	60	63	71	49	46

uvedení na trh EU okamžitě po uplynutí platnosti SPC.

Výrobce musí přímo informovat majitele SPC o svém záměru vyrábět v souladu s nařízením, a to nejpozději tři měsíce před zahájením této činnosti. Výrobce má rovněž povinnost informovat příslušné úřady průmyslového vlastnictví, které budou takto získané informace zveřejňovat.

Výrobní výjimka se vztahuje na všechna nová SPC, o která bylo požádáno ode dne 1. 7. 2019. Výjimka se netýká starších SPC, která již byla 1. 7. 2019 platná. Na SPC, o něž bylo požádáno před 1. 7. 2019, ale nebyla k tomuto datu ještě v platnosti, se výrobní výjimka uplatní za tři roky od vstupu nařízení v platnost, tj. od 1. 7. 2022.

Pro některá technická řešení, například řešení menšího ekonomického významu či krátkodobého využití, je rychlejší a méně nákladnou cestou ochrany, oproti patentu, ochrana užitným vzorem. Čeští přihlašovatelé využívají již tradičně pro ochranu technických řešení institutu užitného vzoru častěji než ochrany patentem. V posledních třech letech se počty přihlášek užitných vzorů pohybují na stejné úrovni. V roce 2019 bylo podáno

1 301 přihlášek užitných vzorů, což je o 4,5 % více než v roce 2018. 97 % těchto přihlášek bylo podáno domácími přihlašovatelí. Nejvíce přihlášek bylo z oborů doprava, stavby, měření a optika, stejně jako v letech předchozích. V každém z těchto oborů bylo podáno více než 120 přihlášek. Možnosti získat užitný vzor pro své technické řešení využilo 41 zahraničních přihlašovatelů, z toho 6 podání bylo cestou PCT. Nejvíce zahraničních přihlašovatelů bylo ze Slovenska.

Úřad zapsal v roce 2019 do rejstříku 1 128 užitných vzorů. Celkový počet zapsaných užitných vzorů platných na území ČR na konci roku 2019 činil 7 734 vzorů.

Na nová řešení vzhledu výrobků, výsledky tvůrčí činnosti v oblasti průmyslového designu, poskytuje Úřad ochranu zápisem průmyslového vzoru. V roce 2019 bylo v ČR podáno 247 přihlášek průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, bylo k zápisu přihlášeno 1 074 průmyslových vzorů. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů. V témže roce provedl Úřad 212 zápisů do rejstříku průmyslových vzorů, které obsahovaly 620 vzorů. Z toho bylo 190 zápisů provedeno ve pro-

Národní přihlášky průmyslových vzorů

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Přihlášky celkem	457	392	431	441	333	352	342	273	252	247
Domácí přihlašovatelé	443	378	417	420	325	340	254	244	239	225
Zahraníční přihlašovatelé	14	14	14	21	8	12	88	29	13	22
Počet vzorů v přihláškách	1 460	1 238	1 183	1 309	1 164	993	1 098	855	718	1 074

Zapsané průmyslové vzory

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Počet zápisů celkem	259	238	239	382	419	347	307	221	103	212
Domácím přihlašovatelům	244	232	236	368	389	340	275	156	91	190
Zahraníčním přihlašovatelům	15	6	3	14	30	7	32	65	12	22
Počet vzorů v nich obsažených	786	826	671	1 133	1 424	1 033	1 072	661	327	620

spěch domácích přihlašovatelů a 22 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 58 přihlášek.

V ČR bylo na konci roku 2019 v účinnosti 2 647 zápisů průmyslových vzorů. Každý z nich obsahuje v průměru 3,4 průmyslové vzory.

K EUIPO bylo v roce 2019 podáno 28 556 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,4 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno 652 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství v roce 2003 do konce roku 2019 bylo v EUIPO zapsáno a zveřejněno téměř 1 250 tisíc vzorů.

WIPO provedlo v roce 2019 celkem 5 042 zápisů představujících 18 535 vzorů do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů. Z tohoto počtu byla ochrana pro území EU požadována v 3 379 zápisech, které obsahovaly celkem 14 225 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropy bylo provedeno 3 061 zápisů o celkovém počtu 12 535 průmyslových vzorů.

Ochranná známka představuje označení výrobků a služeb určitého subjektu, které slouží k jejich rozlišení na trhu od výrobků a služeb jiných výrobců nebo poskytovatelů. V roce 2019 bylo u Úřadu podáno celkem 7 700 přihlášek národních ochranných známek, z toho 7 140 domácimi subjekty a 560 přihlašovatelů ze zahraničí. Úřad zapsal do rejstříku 6 648 národních ochranných známek, z nich 6 131 českým a 517 zahraničním subjektům. V téže roce bylo vydáno 583 negativních správních rozhodnutí v řízení o zápisech národních ochranných známek.

Na 3,5 měsíce s v roce 2019 podařilo zkrátit průměrnou dobu řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky. Byla zkrácena i průměrná doba řízení od podání přihlášky k jejímu zápisu, a to na 8,2 měsíce.

Kromě zápisu do národního rejstříku ochranných známek je možné získat ochranu také v zahraničí prostřednictvím žádosti o mezinárodní zápis podané u Úřadu. V EU lze zajistit zápis ochranných známek EU podáním přihlášky k EUIPO.

Přihlášky ochranných známek

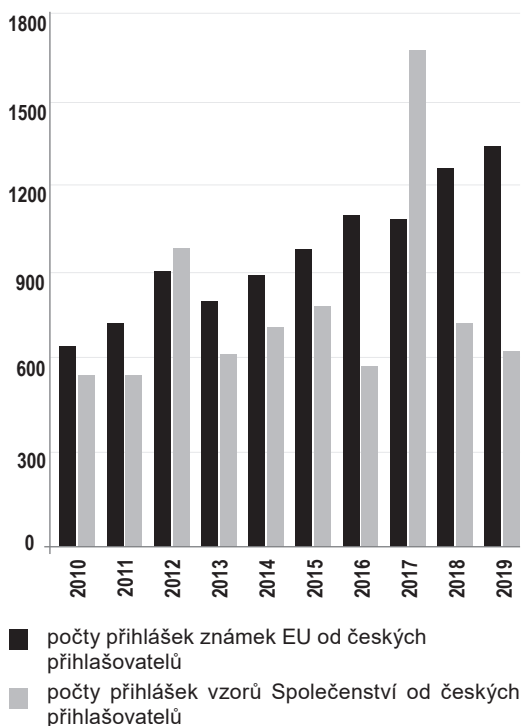
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Přihlášky celkem	11 039	11 316	11 174	11 360	9 630	10 394	9 639	9 909	9 647	9 623
Národní přihlášky celkem	8 444	8 870	8 876	8 975	8 270	8 434	8 225	8 071	7 638	7 700
z toho domácí přihlašovatelé	7 793	8 091	8 205	8 302	7 643	7 848	7 439	7 438	7 042	7 140
z toho zahraniční přihlašovatelé	651	779	671	673	627	586	786	633	596	560
Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky	2 595	2 446	2 298	2 385	1 838	1 960	1 414	1 838	2 009	1 923

Zapsané ochranné známky

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Národní ochranné známky	6 288	6 324	6 648	6 227	8 067	7 280	6 985	6 711	6 192	6 648
z toho domácím přihlašovatelům	5 671	5 758	6 053	5 697	7 416	6 752	6 344	6 064	5 689	6 131
z toho zahraničním přihlašovatelům	617	566	595	530	651	528	641	647	503	517
Mezinárodní ochranné známky - přiznání ochrany	2 940	2 341	2 136	2 210	2 060	1 957	1 479	1 630	1 641	2 220
Celkem	9 228	8 665	8 784	8 437	10 127	9 237	8 464	8 341	7 833	8 868

V roce 2019 bylo u Úřadu podáno 321 žádostí o mezinárodní zápis a zároveň bylo pro ČR cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1 923 mezinárodních ochranných známek. Ochrana byla v roce 2019 v ČR přiznána 2 220 mezinárodním známkám.

Oproti roku 2018 tedy došlo k růstu počtu podaných přihlášek národních ochranných známek, žádostí o mezinárodní zápis i mezinárodních ochranných známek, kterým byla v ČR přiznána ochrana. Počet vyznačení ČR cestou mezinárodního zápisu ve srovnání s rokem 2018 mírně poklesl.



Na konci roku 2019 bylo na území ČR platných celkem více než 1 631 tisíc ochranných známek, z nich 126 tisíc národních, téměř 76 tisíc mezinárodních s vyznačením ČR a více než 200 tisíc s vyznačením EU. Největší podíl, 1 229 tisíc, to je více než 75 % z celkového počtu, připadl na ochranné známky EU.

Novela zákona o ochranných známkách, která nabyla účinnosti od 1. 1. 2019, zjednodušuje zápis ochranných známek do rejstříku a jejich správu, odstraňuje rozdíly, které doposud panovaly v jednotlivých národních úpravách v rámci EU a posiluje právní jistotu vlastníků ochranných známek v rámci vnitřního trhu EU. Současně přináší řadu dalších významných změn, zejména s ohledem na vyšší nároky, které jsou kladeny na vlastníky ochranných známek. V neposlední řadě rozšiřuje možnosti zápisu nových netradičních označení do rejstříku ochranných známek a zavádí možnost zápisu certifikačních ochranných známek.

Pro vlastníky ochranných známek přináší novela zákona podstatnou změnu v tom, že Úřad v rámci věcného průzkumu již nezkoumá, zda přihlašované označení není shodné nebo neobsahuje shodné prvky se starší ochrannou známkou zapsanou pro stejné výrobky a služby.

Významné změny doznala definice ochranné známky. S využitím všeobecně dostupných technologií je možné k zápisu do rejstříku přihlásit jakékoliv označení tvořené zejména slovy, barvou, kresbou, písmeny, číslicemi nebo tvarem výrobku či jeho obalu nebo zvuky, pokud je způsobitelné odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby. Podmínkou však je, že přihlašované označení lze jasně, přesně, samostatně, snadno dostupným způsobem, srozumitelně, trvanlivě a objektivně reprodukovat v rejstříku, aby bylo příslušným orgánům i veřejnosti umožněno jasně a přesně určit předmět ochrany poskytované vlastníkovu ochranné známky. Vedle dosud běžných, graficky znázornitelných ochranných známek je tedy možné registrovat i další, dosud netradiční druhy – např. zvukovou, pohybovou, poziční, multimediální a holografickou ochrannou známku. Jednotlivé druhy ochranných známek spolu s možnostmi jejich vyjádření, případně popisem jsou uvedeny v příloze č. 1 novelizovaného zákona.

Novela také přináší možnost přihlásit certifikační ochrannou známku. Certifikační

ochrannou známkou je míněno zapsané označení, které je schopno rozlišit výrobky nebo služby, které vlastník ochranné známky certifikoval, pokud jde o materiál, způsob výroby výrobků nebo poskytování služeb, kvalitu, přesnost nebo jiné vlastnosti. Na rozdíl od individuálních a kolektivních ochranných známek, které především vypovídají o původu výrobků a služeb, certifikační ochranná známka informuje spotřebitele, že takto označené zboží je certifikováno z hlediska bezpečnosti, kvality, způsobu výroby, použitých materiálů a podobně. O zápis certifikační ochranné známky může požádat fyzická nebo právnická osoba, včetně institucí, orgánů a veřejnoprávních subjektů, pokud nevykonává podnikatelskou činnost zahrnující dodávání výrobků nebo poskytování služeb, které jsou certifikovány. Základní podmínky i průběh řízení o certifikační ochranné známce jsou obdobné jako u individuální nebo kolektivní ochranné známky.

Prostřednictvím institutu označení původu a zeměpisného označení se poskytuje právní ochrana názvům, které identifikují produkt pocházející z určitého území, jehož jakost nebo vlastnosti mají souvislost s příslušným zeměpisným prostředím, s jeho přírodními a lidskými činiteli. Za rok 2019 byla u Úřadu podána 1 žádost o zápis zeměpisného označení v EU, a to názvu „Vizovická slivovice“. Před Evropskou komisí pokračovalo řízení o žádosti o zápis názvu „Český modrý mák“ jako zeměpisného označení.

V roce 2019 byla dokončena novelizace právní úpravy EU týkající se označení původu a zeměpisných označení pro víno. Na začátku roku bylo ve Věstníku EU zveřejněno nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/33, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, pokud jde o žádosti o ochranu označení původu, zeměpisných označení a tradičních výrazů v odvětví vína, řízení o námitce, omezení použití, změny specifikace výrobku, zrušení ochrany a označování a obchodní úpravu. Dále bylo vyhlášeno prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/34, kterým se stanoví prováděcí

pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, pokud jde o žádosti o ochranu označení původu, zeměpisných označení a tradičních výrazů v odvětví vína, o řízení o námitce, změny specifikace výrobku, evidenci chráněných názvů, zrušení ochrany a používání symbolů, a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o vhodný systém kontrol. V roce 2019 byla přijata i nová právní úprava týkající se zeměpisných označení v oboru lihovin: nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/787 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochranně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008 o lihovinách.

Pro zjednodušení rešerší byly důležité kroky, které Evropská komise podnikla ke sjednocení rejstříků označení původu a zeměpisných označení do jediné databáze e-Ambrosia. Do té byla v roce 2019 postupně zahrnuta označení původu a zeměpisná označení pro vína, zeměpisná označení pro lihoviny a označení původu a zeměpisná označení v oboru potravin a zemědělských výrobků přihlašovaná unijními či zahraničními žadateli k Evropské komisi.

EU v roce 2019 rovněž přistoupila k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních a přijala související legislativu, nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/1753 o opatřeních Unie po jejím přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních.

U sporných řízení ve věci ochranných známek, došlo s účinností novely zákona o ochranných známkách k některým změnám, které se promítly jak v počtu podání námitek a návrhů, tak jejich struktuře. Změna se dotkla zejména řízení o námitkách proti zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek. V rámci věcného průzkumu přihlášek ochranných známek došlo k ukon-

čení posuzování tzv. dvojité shody, tedy zda je přihlašované označení včetně seznamu výrobků a služeb shodné se starší ochrannou známkou. To, společně se zavedením nového námitkového důvodu mělo za následek mírné zvýšení počtu podaných námitek. Zpravidla však došlo ke kumulaci námitkových důvodů dvojité shody a pravděpodobnosti záměny. V řízení námitkovém se již nelze dovolávat absence dobré víry na straně podatele přihlášky ochranné známky, nicméně třetí osoby mohou z daného důvodu uplatnit návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou. V roce 2019 Úřad přijal celkem 568 podání námitek, jejichž prostřednictvím se třetí osoby domáhaly ochrany svých starších práv. Z toho 533 podání směřovalo proti zápisu národních ochranných známek, 35 podání proti nepřiznání ochrany mezinárodní ochranné známce. Tradičně nejčastějším důvodem bylo uplatnění práv z titulu starší ochranné známky a nezapsaného či jiného označení užívaného v obchodním styku. Se zavedením institutu průkazu užívání starší ochranné známky došlo v některých řízeních o námitkách de facto k souběhu dvou řízení. V námitkovém řízení lze nově posuzovat řádné užívání starší ochranné známky bez nutnosti zahájení samostatného řízení o návrhu na zrušení. V uplynulém roce Úřad vydal 464 rozhodnutí ve věci přihlášek národních ochranných známek a 38 rozhodnutí v zápisném řízení u mezinárodních ochranných známek.

Ve sledovaném období Úřad obdržel 70 připomínek k zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek založených na veřejnoprávních překážkách. Podání se vztahovala především na nedostatečnou rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení, jeho klamavost či rozpor s jiným právním předpisem. Na základě připomínek byla v roce 2019 přezkoumávána zápisná způsobilost u 72 přihlášek ochranných známek.

Ve věci návrhu na zrušení národní či mezinárodní ochranné známky zahájil Úřad v roce 2019 48 řízení. Oproti minulému roku došlo k mírnému poklesu, a to zřejmě v důsledku

možnosti požadovat průkaz řádného užívání namítané ochranné známky v řízení o námitkách. Téměř všechny návrhy se týkaly nesplnění podmínky řádného užívání ochranné známky jejím vlastníkem, návrhů opírajících se o dodatečnou klamavost ochranné známky po zápisu a její zdruhovění bylo v řádu jednotek. Ve sledovaném období Úřad vyřídil celkem 44 návrhů na zrušení ochranné známky.

V roce 2019 bylo Úřadu doručeno 77 návrhů na prohlášení ochranné známky za neplatnou. Většina podání byla založena na relativních důvodech, převažovala tvrzená pravděpodobnost záměny ochranných známek na straně veřejnosti. Podání s uplatněním veřejnoprávních překážek zápisu ochranných známek se týkala zejména nedostatku rozlišovací způsobilosti zapsané ochranné známky. Nezřídka bylo poukazováno na absenci dobré víry přihlašovatele při podání přihlášky návrhem dotčené ochranné známky. V daném období bylo vyřízeno celkem 66 případů.

V rámci opravných řízení bylo v roce 2019 přezkoumáno 225 rozhodnutí vydaných v prvním stupni správního řízení. Podáno bylo 220 opravných prostředků, z nichž nejvíce bylo rozkladů.

Ve druhé polovině roku 2019 započaly práce na přípravě novely zákona č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele. Připravovaná novela adaptuje tuzemský právní předpis na připravovaný přístup ČR k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení a současně reflektuje přístup EU k této mezinárodní dohodě. Návrh zákona si klade za cíl vhodně přizpůsobit tuzemské právo při respektování členství ČR v EU.

V oblasti zavedení systému jednotné patentové ochrany, který by měl doplnit existující evropský patent, nedošlo v roce 2019 k pokroku. Dohodu o Jednotném patentovém soudu ratifikovalo 16 států (Belgie, Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francie, Itálie, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Malta, Nizozemsko, Portugalsko, Rakousko, Švédsko a Velká

Británie). Podmínkou účinnosti dohody a celého patentového balíčku je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž nesmí chybět Německo, Francie a Velká Británie. V Německu, které je nyní pro účinnost dohody klíčové, nadále trvá pozastavení ratifikačního procesu, ke kterému došlo na základě ústavní stížnosti podané u německého Spolkového ústavního soudu koncem března 2017. V souvislosti s brexitem rovněž zůstává nedořešena otázka setrvání Velké Británie v systému jednotného patentu po jejím vystoupení z EU.

Zástupci Úřadu se i v roce 2019 účastnili jednání expertní skupiny Komise pro politiku průmyslového vlastnictví. Tato platforma umožňuje členským státům EU strategickou neformální výměnu názorů a informací k různým otázkám průmyslového vlastnictví, jako např. hodnocení evropského práva pro průmyslové vzory, ochrana nezemědělských zeměpisných označení v Evropě, různé aspekty týkající se biotechnologických vynálezů, umělá inteligence, SPC, či otázky týkající se uvádění původu genetického zdroje v patentové přihlášce.



Úřad se aktivně podílí na řadě projektů EUIPO,

zaměřených na harmonizaci činnosti národních úřadů průmyslového vlastnictví a systému ochranných známek EU a průmyslových vzorů Společenství. Tyto projekty míří zejména na kvalitu služeb, poskytování informací uživatelům a zvyšování povědomí o významu právní ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů.

Úřad je zapojen do systému národních řešerší na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek EU se staršími známkami platnými na území ČR. V roce 2019 bylo pro EUIPO zpracováno 530 řešerší.

V roce 2019 pokračovala dvoustranná spolupráce Úřadu s EUIPO založená na ročním kooperačním plánu. Zaměřila se na zkvalitnění poskytování informací o možnostech

ochrany ochranných známek a průmyslových vzorů na úrovni EU, harmonizaci praxe národních úřadů, pořádání vzdělávacích akcí pro široké spektrum posluchačů a v neposlední řadě na vyhledávací nástroje a databáze.

Trvá spolupráce týkající se potlačování klamavých výzev k zaplacení poplatků v oblasti průmyslových práv. Úřad si je vědom, že je potřeba v tomto boji vyvinout harmonizované globální úsilí, proto je také zapojen do činnosti Anti-Fraud Network, který vznikl v rámci EUIPO již v roce 2014.

Úřad pokračoval ve spolupráci EUIPO v rámci projektu ECP4 Collaborative Network – Language Check option, jehož smyslem je odhalit, zda slovní prvek obsažený v přihlášce ochranné známky EU nemá v některém z jazyků členských zemí význam, který by bránil jejímu zápisu. V roce 2019 jsme tak zkontrolovali více než 143 000 nově přichozích přihlášek ochranných známek EU.

V rámci pokračujícího projektu ECP3 Academy eLearning Portal bylo v roce 2019 realizováno natáčení dalšího edukačního videa, tentokrát k tématu „Implementace známkové reformy v ČR“. Video je spolu s dalšími volně přístupné na YouTube kanále Úřadu, kde ke konci roku 2019 zaznamenalo téměř 450 shlédnutí. Zahájeny byly práce na dalších třech videích, která budou natočena počátkem roku 2020.



Zaměstnanci Úřadu v roce 2019 zastupovali zájmy ČR při zasedáních orgánů Evropské patentové

organizace, zejména správní rady a jejich výborů. Od 1. 1. 2019 se funkce ujal nový předseda správní rady, pan Josef Kratochvíl, předseda ÚPV.

Zaměstnanci Úřadu se zapojili do jednání výboru pro rozpočet a finance, který podpořil balíček poplatkových opatření, tj. dvouletou úpravu založenou na inflaci, zjednodušení poplatků, další sjednocení evropských a PCT poplatků, vytvoření podmínek pro podněty při-

hlašovatelů za účelem zvýšení efektivity, zvýšení poplatku za stížnost a další vrácení poplatků při zpětvzetí. Výbor pro patentové právo se zabýval zejména otázkou vyloučení rostlin a zvířat získaných v podstatě biologickými postupy z patentovatelnosti a otázky právních aspektů patentování vynálezů zahrnujících umělou inteligenci. Byla zahájena diskuse o sblížení praxí národních úřadů a EPO.



Úřad pokračoval v plnění závazků vyplývajících pro oblast ochrany průmyslového vlastnictví z členství ČR ve WIPO a z mnohostran-

ných mezinárodních smluv, jichž je ČR smluvní stranou a které jsou spravovány touto mezinárodní organizací. V prosinci 2019 zahájilo WIPO veřejnou konzultaci k umělé inteligenci a politice duševního vlastnictví. Debata k tomuto důležitému tématu bude v nadcházejícím roce pokračovat.

V oblasti regionální spolupráce se uskutečnila dvě setkání předsedů úřadů průmyslového vlastnictví států Visegradské skupiny za přítomnosti předsedů dalších úřadů z Chorvatska, Rakouska, Rumunska a Slovinska. První setkání proběhlo začátkem května na Slovensku v Modre, druhé setkání v první polovině listopadu v rumunském Temešváru. Předsedové se informovali o aktuálním dění ve svých úřadech a koordinovali postup v otázkách spolupráce s EUIPO, EPO a WIPO a spolupráce zúčastněných úřadů na mezinárodním poli.

Zástupci Úřadu se v roce 2019 účastnili 10. zasedání správní rady VPI, které se konalo v květnu na Slovensku a 11. zasedání správní rady VPI, které se konalo v prosinci v Německu. Na tomto zasedání byl zejména schválen rozpočet VPI a pracovní program správní rady.

V průběhu roku 2019 se v Úřadu uskutečnilo několik bilaterálních pracovních jednání.

V březnu a září se uskutečnila jednání s Čínským úřadem duševního vlastnictví a se Státním úřadem pro regulaci trhu. V říjnu Úřad navštívili zástupci Generálního ředitelství pro průmyslové vlastnictví Albánie.

Úřad si klade za úkol svými službami napomáhat efektivnímu využívání systému ochrany průmyslového vlastnictví ve výzkumném, vývojovém a podnikatelském prostředí. Především se snaží plnit svůj hlavní úkol: kvalitně provádět veškeré rozhodovací procesy při poskytování ochrany na všechny předměty průmyslového vlastnictví. Vedle toho si je vědom stálé potřeby zlepšování povědomí veřejnosti o obsahu, významu a možnostech systému ochrany průmyslového vlastnictví a všestranné podpory využití jeho často nedoceněného potenciálu.

Úřad proto i v roce 2019 pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s vysokými školami. Vedle pedagogické dokumentace Úřad nabízí možnost školit učitele, uspořádat přednášky a diskusní semináře pro studenty. V Úřadu se uskutečnily exkurze a přednášky např. pro studenty Vysoké školy ekonomické. Další přednášky se uskutečnily přímo na akademické půdě jednotlivých škol, např. Vysoké školy chemicko-technologické, Univerzity Karlovy, Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava, Jihočeské univerzity, Univerzity Palackého, Západočeské univerzity, Technické univerzity Liberec, či Moravské vysoké školy Olomouc.

Pozornost jsme věnovali také žákům středních a základních škol. Trvale nabízíme odbornou pomoc pedagogům, kteří mají zájem zařadit problematiku ochrany průmyslových práv do své výuky. Možnosti exkurze do sídla Úřadu spojené s přednáškou o základech ochrany průmyslových práv využili např. gymnazisté z Hradce Králové. Předseda ÚPV byl pozván jako přednášející na Den osobností na gymnáziu Mozartova v Pardubicích. Ve spolupráci s Velvyslanectvím USA jsme při příležitosti oslav Světového dne duševního vlastnictví (26. 4. 2019) připravili akci pro školy „Úžasné divadlo fy-

ziky (ÚDiF) na ÚPV“. Děti se v programu dozvěděly, jak se duševní vlastnictví chrání u nás i ve Spojených státech a jak je ochrana těchto práv důležitá. V další části programu se pro žáky odehrálo představení ÚDiF, které nápaditě a profesionálně vysvětlilo podstatu a význam systému ochrany duševního vlastnictví na příkladech praktického využití fyzikálních jevů ve vynálezech, se kterými se děti mohou setkat v každodenním životě. Úřad při této příležitosti navštívil celkem 150 žáků základních škol.

V průběhu roku 2019 se Úřad rovněž představil na několika akcích pro studenty a žáky středních a základních škol k podpoře zájmu o vědu, techniku a studium technických oborů. Šlo o Veletrh vědy pořádaný Akademií věd (www.veletrhvedy.cz), Festival vědy pořádaný Akademií věd, Vysokou školou chemicko-technologickou, Českým vysokým učením technickým a Domem dětí a mládeže hl. m. Praha (www.festival-vedy.cz), či akci Dobré srdce Krnova (www.krnov.cz/dobre-srdce-krnova/a-2696).

Zahájili jsme aktivity směřující ke vzdělávání pedagogů základních a středních škol v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví. Uskutečnila se jednání se zástupci MŠMT a Národního ústavu pro vzdělávání. Předseda Úřadu vystoupil na mezinárodní konferenci Trendy ve vzdělávání 2019: inovace ve školství – učitel jako aktér změny. Ve spolupráci se Vzdělávacím institutem středočeského kraje jsme připravili podklady pro akreditaci kurzu Průmyslové vlastnictví a jak o něm učit.

Téměř 500 posluchačů z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo některý ze seminářů, které Úřad uspořádal ve svém sídle. Tématy byla celá řada, od úvodu do problematiky průmyslových práv a objasnění jednotlivých institutů průmyslověprávní ochrany, po databáze a praktická cvičení práce s nimi. Největší zájem z řad veřejnosti zaznamenaly semináře zaměřené na práci s databázemi ochranných známek.

Koncem listopadu Úřad v rámci „Informačního dne pro MSP“ pořádal seminář „Duševní vlastnictví v malých a středních podnicích“. Akce byla příspěvkem k evropskému projektu VIP4SME, ve kterém je Úřad přidruženým partnerem. V programu vystoupili kromě zástupců Úřadu také odborníci Technologického centra AV ČR, agentury CzechTrade a další.

Během roku 2019 se Úřad organizačně a odborně podílel na 5 seminářích České společnosti vynálezců a zlepšovatelů. V rámci součinnosti s Policií ČR byly zorganizovány 2 semináře, které se věnovaly zejména průmyslověprávní databázím, další semináře na míru jsme uspořádali pro ČOI a Celní správu. Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných vysokými školami, MPO, Asociací malých a středních podniků, Asociací rozhodců a prostředníků ve věcech průmyslových práv, agenturou CzechTrade i vzdělávacími agenturami. V Moravské zemské knihovně v Brně zaměstnanci Úřadu lektorsky zajistili 4 semináře. Celkem bylo zaměstnanci Úřadu za rok 2019 realizováno více než 100 přednášek. Zástupci Úřadu také poskytli několik rozhovorů pro média na téma inovace a průmyslové vlastnictví.

Několik vzdělávacích akcí jsme uspořádali ve spolupráci s mezinárodními institucemi. První z nich byl v březnu seminář s přednášejícím z EUIPO „Rozhodovací praxe Soudního dvora EU“. Akce se zúčastnilo velké množství posluchačů jak ze strany zaměstnanců Úřadu, tak ze strany veřejnosti. Ve spolupráci s EPO Úřad uspořádal v roce 2019 ve svém sídle tři semináře zaměřené na různé cílové skupiny. V dubnu to byl seminář pro pracovníky patentových úřadů „How to understand and draft search reports and written opinions“, v květnu to byl veřejný „EPO kulatý stůl - praxe a postupy při patentování vynálezů z oblasti farmacie a biotechnologie“, v červnu potom akce s názvem „PCT and the EPO“. Všechny tyto události byly ze strany posluchačů velmi

dobře přijaty. Ve dnech 9.–20. 9. 2019 se v Praze poprvé uskutečnila WIPO Summer School. Hlavním pořadatelem akce byla Anglo-American University in Prague. Slavnostní zahájení akce konané pod záštitou předsedy ÚPV proběhlo v prostorách Úřadu.

Úřad pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2019 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 29 posluchačů. Ve školním roce 2019/2020 studium zahájilo 30 posluchačů a 28 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku.

S cílem podpořit snahu o zvyšování povědomí veřejnosti o ochraně průmyslového vlastnictví Úřad v roce 2019 pokračoval ve vydávání časopisu „Průmyslové vlastnictví“ v tištěné i elektronické verzi. Elektronická verze je k dispozici zdarma na webových stránkách Úřadu. Časopis obsahoval například příspěvky k aktuálnímu vývoji evropského patentového a známkového práva, evropskou a domácí judikaturu, právní analýzu úspěšnosti vymáhání práv průmyslového a jiného duševního vlastnictví některými orgány veřejné správy v období uplynulých deseti let, článek k jednotnosti vynálezu a problematice vyloučených přihlášek. Podrobně informoval o novém rešeršním rozhraní v databázích Úřadu a analyzoval aktuální podporu ochrany duševního vlastnictví v řídicích dokumentech ČR v souvislosti s novou Inovační strategií 2019–2030.

Jednou z efektivních forem, kterými Úřad představuje systém ochrany průmyslových práv a svoji práci, je účast na výstavách a veletrzích. Především proto, že nabízí příležitost k neformálnímu setkání se zástupci Úřadu a k prodiskutování otázek, které návštěvníky zajímají. Úřad byl zastoupen mezi vystavovateli 61. ročníku Mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně. Letos poprvé to však bylo v rámci společné expozice, kterou organizovalo MPO pod hlavičkou Inovační strategie ČR 2019–2030. Ve stánku nesoucím název

Česká národní expozice „Czech Republic: The Country For The Future“ se představilo a své služby poskytovalo 13 státních institucí. Zúčastnili jsme se také odborné výstavy For Interior 2019 v Praze a jednodenního Veletrhu dotačních a inovačních příležitostí uspořádaného v Českých Budějovicích agenturou CzechInvest. V rámci Týdne inovací jsme v našem sídle uspořádali seminář zaměřený na informační služby Úřadu a patentové databáze.

V zahraničí se Úřad představil na mezinárodních výstavách vynálezů, inovací, znalostí a tvořivosti Archimedes v Moskvě, Intarg v Katowicích, Tesla Fest v Novim Sadu, ARCA v Záhřebu a iENA v Norimberku. Na všech těchto akcích mohli návštěvníci informačního stánku Úřadu využít nabídky konzultací, informačních a propagačních materiálů a ukázek online rešeršních služeb a elektronických informačních produktů. Představeny byly i aktivity Úřadu zaměřené na zvyšování povědomí o průmyslověprávní ochraně mezi veřejností, mládeží a dětmi.

V roce 2019 navštívilo stránky www.upv.cz více než 164 tisíc uživatelů a počet návštěv činil více než 452 tisíc. Počet zobrazení stránek překročil 2,1 milionu. Nejvíce navštěvovanou byla databáze ochranných známek. Nejčastěji přistupovali ke stránkám uživatelé z ČR, Slovenska, Spojených států, Německa, Číny, Japonska, Velké Británie, Indie, Polska a Rakouska.

Coby nástroj neformální komunikace s veřejností využívá Úřad sociální síť Facebook a Twitter a nově též YouTube. Zde zveřejněná videa zaznamenala dosud celkem přes 900 shlédnutí. Nejsledovanější video se týkalo implementace známkové reformy v ČR. YouTube kanál Úřadu dále odkazuje na šest videí publikovaných na YouTube kanále Businessinfo.cz, v nichž účinkují zaměstnanci Úřadu. Tato videa zaznamenala dalších více než 1 800 shlédnutí.

ÚPV, stejně jako většina zahraničních patentových a známkových úřadů i mezinárodních organizací působících v oblas-

ti průmyslového vlastnictví upřednostňuje publikaci patentových a dalších dokumentů výhradně online. Patentové a známkové dokumenty jsou volně dohledatelné a přístupné na webových stránkách příslušných patentových úřadů nebo prostřednictvím databází jako Espacenet spravovaný EPO, Patent-scope budovaný WIPO a databázi eSearch, TMview a DesignView vytvářených EUIPO.

Od 1. 1. 2019 jsou v provozu nové národní databáze průmyslověprávních informací. Snahou Úřadu je zpřístupňovat veřejnosti informace o průmyslových právech účinných na území ČR prostřednictvím moderních rešeršních nástrojů. Hlavní charakteristikou nových rozhraní jsou především dynamické rešeršní formuláře, jejichž prostřednictvím si uživatel může nastavit kritéria, podle kterých chce vyhledávat. Další charakteristikou jsou tzv. autentizované služby umožňující s databázemi pracovat buď jako registrovaný, nebo jako neregistrovaný uživatel. Stávající uživatelé aplikace ePodání mohou se svými přihlašovacími údaji přistupovat do rešeršních databází jako registrovaní uživatelé, nově registrovaní získají přístup do obou aplikací.

I navzdory snadné dostupnosti informací na internetu se služby poskytované Úřadem prostřednictvím informačního střediska a studovny pro veřejnost nepřestávají těšit zájmu uživatelů. Služby studovny během roku 2019 využilo 811 návštěvníků. Zaměstnanci v informačním středisku poskytli informace 7 566 zájemcům, ať v rámci telefonického hovoru nebo během osobních konzultací. S využitím různých informačních pramenů pořídila studovna bezmála tři tisíce kopií a tisků pro potřeby uživatelů z řad veřejnosti. Na základě objednávek kopií dokumentů a v rámci služby sledování stavu techniky bylo poštou rozesláno 8 021 kusů patentových dokumentů. Úřad obdržel ze strany státních orgánů, soudů, policie, exekutorů, insolvenčních správců a likvidátorů 1 419 žádostí o rešerši průmyslových práv.

Pokračuje spolupráce na projektu TMview, jehož cílem je poskytovat uživatelům zdarma

přístup k informacím o ochranných známkách platných na území EU prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní. Vedle ČR a ostatních členských států EU na projektu spolupracují WIPO a další státy a regionální organizace, jako USA, Japonsko, Korea, Mexiko, Rusko či Turecko. V roce 2019 se připojili Brunej, Monako, Thajsko, Africká organizace duševního vlastnictví, Lichtenštejnsko a Kuba. Ke konci roku 2019 obsahovala databáze více než 55,5 milionů ochranných známek ze 72 úřadů. Od poloviny roku 2019 je zde možné vyhledávat české národní obrazové ochranné známky prostřednictvím nástroje pro vizuální vyhledávání. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmview/welcome>.

Úřad je také zapojen do projektu DesignView, který je zaměřen na zapsané průmyslové vzory. Databáze obsahuje kromě údajů z EUIPO, členských států EU a WIPO také záznamy o vzorech z USA, Číny, Ruska, Brazílie, Mexika či Japonska. V roce 2019 byla databáze rozšířena o vzory z Bruneje, Kambodže, Chile, Ekvádoru a Kuby. Na konci roku obsahovala téměř 15 mil. designů chráněných na různých teritoriích. Databáze je volně dostupná na adrese: <https://www.tmdn.org/tmdsview-web/welcome>.

V roce 2019 Úřad obdržel celkem 45 717 elektronických podání. Nejoblíbenějším způsobem podávání přihlášek a ostatních podání bylo použití aplikace ePodání. Jejím prostřednictvím bylo přijato a zpracováno 21 914 přihlášek a ostatních podání k řízení o ochraně průmyslových práv. Podání podepsané kvalifikovaným certifikátem (tj. elektronickým podpisem) Úřad přijal 8 711. Elektronicky podaných přihlášek a žádostí bez elektronického podpisu Úřad obdržel celkem 2 277. Do datové schránky Úřadu bylo přijato 12 815 zpráv, Úřad odeslal do datových schránek klientů 46 469 kusů korespondence.

ÚPV je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Veškeré příjmy jsou odváděny do státního rozpočtu. Státní rozpočet je zdrojem všech prostředků na čin-

nost Úřadu. Celkové příjmy Úřadu dlouhodobě převyšují jeho výdaje. V roce 2019 dosáhly

celkové příjmy částky 290,4 milionů korun, celkové výdaje činily 195,4 milionů korun.

JUDr. Světlana KOPECKÁ

OMEZENÍ OCHRANY NÁHRADNÍCH DÍLŮ PRŮMYSLOVÝM VZOREM VE FRANCII SE ZATÍM NEKONÁ

Ochrana součástí / náhradních dílů průmyslovým vzorem a její potenciální omezení zvané „repair clause“ („doložka o opravě“) vyvolává již řadu let vlny diskusí. Článek se zabývá zejména současným vývojem ve Francii.

Repair clause je ustanovení vložené do předpisu o průmyslových vzorech, podle kterého se ochrana průmyslovým vzorem nevztahuje na součást(ku) složeného výrobku, použitou pro účely opravy tohoto složeného výrobku s cílem obnovit jeho původní vzhled. V praxi to znamená, že výroba ani použití součástí v takových případech nevyžaduje uzavření licenční smlouvy s majitelem práv k průmyslovému vzoru, takže je teoreticky může vyrábět kdokoli. Ačkoli bývá doložka formulována obecně, jedná se zejména o náhradní díly automobilů.

Jako příklad může sloužit čl. 110 nařízení Rady (ES) č. 6/2002 o průmyslovém vzoru Společenství¹.

Evropská komise také vydala již 3 legislativní návrhy (1993, 1997 a 2004), jejichž cílem bylo zahrnout *repair clause* i do harmonizační směrnice o právní ochraně průmyslových vzorů, což by ve svém důsledku vedlo k zavedení uvedeného omezení práv ve všech členských státech EU.² Tyto pokusy byly až dosud neúspěšné, zatím naposledy v květnu 2014 Evropská komise stáhla svůj návrh z důvodu nesouhlasu některých členských států v Radě ministrů (Francie, Německo, Švéd-

sko, Česká republika, Rumunsko a Slovinsko). V rámci diskuse například zaznělo, že návrh představuje pokus řešit problémy týkající se hospodářské soutěže cestou bezprecedentního zásahu do systému průmyslověprávní ochrany, konkrétně omezením práv na ochranu designu. Přitom je obecně uznáváno, že monopol plynoucí z průmyslověprávní ochrany je pro každou ekonomiku přínosem a stimulem pro další rozvoj. Byly vysloveny i obavy, zda budou náhradní díly vyrobené nezávislými výrobci splňovat všechny požadavky z hlediska bezpečnosti. Omezení vzorové ochrany nicméně již obsahuje legislativa několika členských států.³

V roce 2018 Evropská komise vyhlásila veřejnou konzultaci týkající se fungování unijní i národní legislativy v oblasti průmyslových vzorů⁴ a po jejím vyhodnocení lze očekávat nové legislativní návrhy směřující k její modernizaci. Zda dojde k dalšímu pokusu o zavedení *repair clause*, bude záležet na vyhodnocení výsledků veřejné konzultace a také na vývoji zejména v Německu a ve Francii.

V Německu příslušná diskuse v současné době probíhá.

Ve Francii je ochrana formou průmyslového vzoru k dispozici pro jakoukoli součást složeného výrobku, která splňuje zákonné podmínky, včetně viditelnosti, novosti a individuálního charakteru, celkem po dobu 25 let. Navíc, pokud splňují podmínku „originality“, mohou být tyto součásti chráněny také autorským právem. Možnost zavedení doložky o opravě byla vznesena a pokaždé odmítnuta během diskusí o různých projektech nebo legislativních návrzích v roce 2008, v roce 2011 a dvakrát v roce 2014. Průlom nyní přinesl návrh zákona o orientaci dopravy (Loi d'orientation des mobilités, LOM).⁵

- 1) Návrh jednak přidal novou položku ke stávajícím výjimkám z autorského práva tím, že do článku L.122-5 francouzského Kodexu duševního vlastnictví (Code de la propriété intellectuelle) vložil dvanáctý odstavec. Podle tohoto návrhu po zveřejnění díla (náhradního díla) jeho autor nemůže napříště zakázat ... „reprodukcii, použití a uvádění na trh částí určených k obnovení původního vzhledu motorového vozidla nebo přívěsu...“. Toto ustanovení mělo vstoupit v platnost 1. ledna 2020.
- 2) Současně byl změněn článek L. 513-6 Kodexu tak, aby z rozsahu práva uděleného průmyslovým vzorem byly vyloučeny: „úkony určené k obnovení původního vzhledu motorového vozidla nebo pří-

věsu... které (a) se týkají se skel, optiky a zrcátek; b) nebo jsou provedeny dodavatelem, který vyrobil originální součástku.“⁶

- 3) Maximální doba trvání ochrany zapsaného průmyslového vzoru se v případě obou typů součástí rovněž zkrátila z 25 let na 10 let. Vstup v platnost byl navržen k 1. lednu 2020 pro části pod písmenem a) a k 1. lednu 2021 pro části pod písmenem b).

Zákon byl přijat francouzským parlamentem v listopadu 2019. Ústavní rada (Conseil Constitutionnel) však rozhodnutím z 20. prosince 2019⁷ rozhodla, že článek 110 (spolu s některými dalšími) je v rozporu s ústavou, neboť byl přijat protiústavním postupem. V odůvodnění se uvádí: „...Článek 110 mění právo duševního vlastnictví použitelné na viditelné náhradní díly pro automobily. Toto ustanovení, které bylo zavedeno během rozpravy v rámci prvního čtení, nemá žádnou souvislost, a to ani nepřímou, s ustanovením článku 29, který zmocňuje vládu k přijímání právních předpisů ke zlepšení kontroly trhu s motorovými vozidly, ani ustanovením článku 31, který ji zmocňuje k tomu, aby nařízením změnila ustanovení silničního zákona týkající se postupů vztahujících se na zabavená vozidla a na správu těchto vozidel.“

Nad omezením ochrany náhradních dílů průmyslovým vzorem ve Francii visí tedy nadále otazník.

1 Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství

2 Uvedená problematika se ve světle požadavků výrobců neoriginálních náhradních dílů projednávala jako otázka liberalizace trhu náhradních dílů. Ve skutečnosti tomu tak není. Směrnice se vztahuje toliko na vzory, které musí splňovat právem jednoznačně stanovené náročné podmínky – světovou novost a individuální povahu. Takových dílů je pouhý zlomek z celkového objemu náhradních dílů na trhu.

3 Např. Belgie, Maďarsko, Irsko, Itálie, Litva, Lucembursko, Nizozemsko, Španělsko a Velká Británie.

4 https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-3527248/public-consultation_en#consultation-outcome

5 <http://www.assemblee-nationale.fr/15/ta/tap0349.pdf>

6 Trh pro zasklení a části optiky představuje 30 % trhu s náhradními díly.

7 <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2019/2019794DC.htm>

EVROPSKÉ PRÁVO

Rozhodnutí správní rady EPO z 11. prosince 2019, týkající se změn Poplatkového řádu s účinností od 1. dubna 2020

Na základě rozhodnutí správní rady EPO dojde s účinností od 1. dubna 2020 k paušálnímu zvýšení poplatků, většinou pouze o inflaci. Jedná se o:

Přihlašovací poplatek

- (i) pokud je evropská patentová přihláška, nebo pokud je požadován, její překlad (čl. 14(2) EPC) podána online ve formátu XML, nebo v případě mezinárodní přihlášky, pokud jsou ve lhůtě 31 měsíců (Pr. 159(1)) formulář pro vstup do evropské fáze (EPO Form 1200) a mezinárodní přihláška nebo, pokud je požadován, její překlad (Pr. 159(1)(a) EPC) a veškeré změny pro řízení v evropské fázi (Pr. 159(1)(b) EPC) podány online ve formátu XML..... 95 EUR
- (ii) pokud jsou dokumenty podle položky (1)(i) podány online, ale některý z nich je podán v jiném než XML formátu..... 125 EUR
- (iii) ve všech ostatních případech 260 EUR

Dodatečný poplatek u evropské patentové přihlášky

obsahující více jak 35 stran (strany obsahující sekvenční protokol

se nepočítají (Pr. 38 odst. 2 EPC) 16 EUR
za 36. a každou další stranu.

Dodatečný poplatek v případě podání přihlášky vyloučené

z dřívější přihlášky, která je sama již vyloučenou přihláškou

(Pr. 38 odst. 4 EPC)

- poplatek za vyloučenou přihlášku druhé generace 220 EUR
- poplatek za vyloučenou přihlášku třetí generace 440 EUR
- poplatek za vyloučenou přihlášku čtvrté generace..... 660 EUR
- poplatek za vyloučenou přihlášku páté a každé další generace 885 EUR

Poplatek za rešerši

- za evropskou či doplňkovou evropskou rešerši na přihlášku podanou po 1. červenci 2005 (čl. 78, odst. 2, Pr. 62, Pr. 64 odst. 1, čl. 153 odst. 7, Pr. 164 odst. 1 a 2 EPC..... 1 350 EUR

- za mezinárodní rešerši (Pr. 16.1 PCT a Pr. 158(1) EPC)..... 1 775 EUR
- za doplňkovou mezinárodní rešerši (Pr. 45bis.3(a) PCT)..... 1 775 EUR

Poplatek za (paušální) určení jednoho či více smluvních států (čl. 79 odst. 2 EPC) u přihlášky podané po 1. dubnu 2009 610 EUR

Udržovací poplatky za evropskou přihlášku (čl. 86 odst. 1 EPC), počítané v jednotlivých případech od data podání přihlášky

- za třetí rok 490 EUR
- za čtvrtý rok..... 610 EUR
- za pátý rok..... 855 EUR
- za šestý rok 1 090 EUR
- za sedmý rok 1 210 EUR
- za osmý rok 1 330 EUR
- za devátý rok 1 450 EUR
- za desátý a každý další rok 1 640 EUR

Poplatek za průzkum (čl. 94 odst. 1 EPC) u

- přihlášky podané po 1. červenci 2005 1 700 EUR
- mezinárodní přihlášky podané po 1. červenci 2005, u které není vyhotovena dodatečná evropská rešeršní zpráva 1 900 EUR

Poplatek za udělení a zveřejnění evropského patentového spisu (Pr. 71(3) EPC) u přihlášky podané po 1. dubnu 2009

- (i) u které jsou veškeré případné změny a opravy přihlášky a překlad nároků podané počínaje 1. dubnem 2018 online ve formátu XML..... 860 EUR
- (ii) ve všech ostatních případech
 - pokud poplatek za udělení je zaplacen mezi 1. dubnem 2018 a (datem stanoveným prezidentem EPÚ) 960 EUR
 - pokud poplatek za udělení je zaplacen počínaje (datem stanoveným prezidentem EPÚ) 1 065 EUR

Poplatek za zveřejnění nového evropského patentového spisu (Pr. 82 odst. 2, Pr. 95 odst. 3 EPC) 80 EUR

Příplatek za pozdní vykonání úkonů vyžadovaných pro ponechání evropského patentu v pozměněné podobě (Pr. 82 odst. 3, Pr. 95 odst. 3 EPC) 125 EUR

Poplatek za podání odporu (čl. 99 odst. 1, čl. 105 odst. 2 EPC) 815 EUR

Poplatek za omezení nebo zrušení (čl. 105a, odst. 1)

- žádost o omezení 1 210 EUR
- návrh na zrušení.....545 EUR

Poplatek za stížnost (čl. 108 EPC), podanou

- fyzickou osobou nebo subjekty podle Pr. 6(4) a (5) EPC..... 1 955 EUR
- jinými subjekty 2 705 EUR

Poplatek za žádost o revizi (čl. 112 odst. 4 EPC)..... 3 025 EURPoplatek za žádost o pokračování v řízení (Pr. 135 odst. 1)

- v případě opožděného uhrazení poplatku50 % příslušného poplatku
- v případě opožděného provedení úkonů
vyžadovaných podle Pr. 71 odst. 3 EPC 265 EUR
- v ostatních případech 265 EUR

Poplatek za navrácení práv

(Pr. 136 odst. 1 EPC, Pr. 26bis.3(d) PCT, Pr. 49ter.2(d) PCT, Pr. 49.6(d)(i) PCT)..... 665 EUR

Poplatek za nároky (Pr. 45 odst. 1, Pr. 71 odst. 4, Pr. 162 odst. 12 EPC
u přihlášek podaných po 1. dubnu 2009

- za šestnáctý a každý další nárok a do 50 245 EUR
- za padesátý první a každý další nárok..... 610 EUR

Poplatek za přiznání nákladů (Pr. 88 odst. 3 EPC)..... 80 EURPoplatek za zajištění důkazu (Pr. 123 odst. 3)..... 80 EURPoplatek za konverzi (čl. 135 odst., čl. 140 EPC)..... 80 EURPředávací poplatek u mezinárodní přihlášky (Pr. 157 odst. 4 EPC)

- pokud je PCT žádost (PCT/RO/101) a mezinárodní přihláška
podána u přijímacího úřadu online ve formátu XML 0 EUR
- ve všech ostatních případech..... 135 EUR

Poplatek za mezinárodní předběžný průzkum (Pr. 58 PCT a Pr. 158(2) EPC)..... 1 830 EURPoplatek za technické posouzení (čl. 25 EPC) 4 055 EURPoplatek za protest (Pr. 158, odst. 3 EPC, Pr. 40.2(e) PCT, Pr. 68.3(e) PCT 910 EURPoplatek za přezkoumání (Pr. 45bis.6(c) PCT)..... 910 EUR

Poznámka: Účelem shora uvedených úprav je především standardní zohlednění průměrné inflace za uplynulé dva roky (4 %), zvýšení atraktivity podání dokumentů

online ve formátu XML a dále pak razantnější zvýšení poplatku za stížnost pro některé subjekty, aby se tak zvýšil jeho podíl na celkových nákladech stížnostních řízení. Dále bylo rozhodnuto o zvýšení částky, o kterou se snižuje poplatek za doplňkovou evropskou patentovou rešerši u přihlášek s mezinárodní rešerší, vyhotovenou u některého z evropských orgánů pro mezinárodní rešerši na 1 150 EUR. Tak

například u přihlášek s rešerší od Vyšegrádského patentového institutu zaplatí přihlašovatelé při vstupu do regionální / evropské fáze řízení před EPÚ namísto 1 350 EUR pouze 200 EUR, což představuje zvýšení pouze o 10 EUR oproti předchozí poplatkové úpravě. Současně dojde i ke zjednodušení systému poplatků, stanovovaných prezidentem EPÚ za služby poskytované EPÚ.

Rozhodnutí správní rady EPO ze dne 27. března 2019, týkající se změny Pr. 126 EPC s účinností od 1. listopadu 2019

Pravidlo 126 EPC se mění takto:

Doručení poštovními službami

(1) Všechna doručení poštovními službami se provedou doporučeným dopisem.

(2) Při doručování doporučeným dopisem v souladu s odstavcem 1, považuje se takový dopis za doručený adresátovi desátý den od jeho předání poskytovateli poštovní služby, ledaže by dopis adresátovi nedošel nebo mu došel k pozdějšímu datu; v pochybnostech je na Evropském patentovém úřadu, aby prokázal, že dopis došel na místo určení, nebo případně prokázal datum doručení dopisu adresátovi.

(3) Doručení v souladu s odstavcem 1 se považuje za uskutečněné, i když bylo převzetí dopisu odmítnuto.

(4) Pokud není doručování poštovními službami upraveno odstavci 1 až 3, použije se právo státu, do něhož se doručuje.

Poznámka: V současnosti jsou některé písemnosti zasílané EPÚ přihlašovatelům apod. doručují doporučeným dopisem s do-

ručenkou. Jedná se zejména o rozhodnutí, předvolání apod. Účelem doručky je získání důkazu o doručení a usnadnění hodnocení, zda došlo k dodržení stanovené lhůty. Pokud se doručka nevrátí, musí EPÚ v případě nutnosti ověřit doručení jinými prostředky (v současnosti se nevrací či je nedostatečně vyplněno v průměru 30 až 50 % doručenek). V některých smluvních zemích EPC jsou písemnosti doručovány doporučenými dopisy s doručenkou již jen za situace, kdy písemnost nelze doručit elektronicky. EPÚ proto zavedl formulář (EPO Form 2936), který přikládá ke všem písemnostem doručovaným doporučeným dopisem s doručenkou s tím, že adresát je žádán, aby formulář opatřil datem doručení a podpisem a bezprostředně vrátil EPÚ cestou EPO Online Services (jako přílohu k EPO Foirm 1038) faxem nebo poštou. Tento způsob ověření doručení se ukázal jako velmi spolehlivý (97% návratnost vyplněného formuláře). Proto EPÚ od účinnosti úpravy Pr. 126(1) EPC již bude písemnosti doručované poštou vypravovat pouze doporučenými dopisy, a to bez doručky.

Rozhodnutím správní rady EPO ze dne 11. prosince 2019 se s účinností od 1. dubna 2020 mění Pr. 103 EPC

Pravidlo 103 EPC

Vrácení poplatku za stížnost

(1) Poplatek za stížnost se vrací v plné výši

(a) v případě autoremedury nebo považuje-li stížnostní senát stížnost za oprávněnou a vrácení poplatku vzhledem k podstatné procesní vadě za spravedlivé, nebo

(b) pokud je stížnost vzata zpět před podáním jejího odůvodnění a před uplynutím lhůty k podání tohoto odůvodnění.

(2) 75 % poplatku za stížnost se vrací, pokud je stížnost vzata zpět do dvou měsíců od doručení zprávy stížnostního senátu, oznamujícího záměr zahájit věcný průzkum stížnosti.

(3) 50 % poplatku za stížnost se vrací při vzetí stížnosti zpět po uplynutí lhůty podle odstavce (1)(b), pokud ke zpětvzetí dojde:

(a) pokud bylo stanoveno datum ústního jednání, pak během jednoho měsíce od doručení zprávy stížnostního senátu o přípravě tohoto ústního jednání;

(b) pokud datum ústního jednání stanoveno nebylo a senát vydal zprávu, ve které vyzývá stěžovatele k podání vyjádření, pak před uplynutím lhůty stanovené senátem k vyjádření;

(c) před vydáním rozhodnutí, ve všech ostatních případech.

(4) 25 % poplatku za stížnost se vrací

(a) pokud je stížnost vzata zpět po uplynutí lhůty podle odstav-

ce 3(a), ale před vyhlášením rozhodnutí při ústním jednání;

(b) pokud je stížnost vzata zpět po uplynutí lhůty podle odstavce 3(b), ale před tím, než je rozhodnutí vydáno;

(c) pokud je žádost o ústní jednání vzata zpět během jednoho měsíce od doručení zprávy vydané stížnostním senátem při přípravě ústního jednání a žádné ústní jednání se nekonalo.

(5) Stížnostní poplatek lze vrátit pouze podle jednoho se shora uvedených ustanovení. Pokud lze využít více jak jedné míry navráceného poplatku, vrátí se vyšší míra poplatku.

(6) Útvar, jehož rozhodnutí bylo napadeno, nařídí vrácení poplatku, pokud provede autoremeduru, a považuje vrácení poplatku vzhledem k podstatné procesní vadě v řízení za spravedlivé. Ve všech ostatních případech o navrácení poplatku rozhodne stížnostní senát.

Poznámka: Uvedená změna Pr. 103 EPC představuje jedno z dalších opatření, které mají přispět ke zkrácení průměrné doby řízení před stížnostními senáty, která je v současnosti neuspokojivá. K současné možnosti vrácení celého a poloviny poplatku za stížnost přibudou další dvě možnosti vrácení části stížnostního poplatku (75 %, 25 %). Předpokládá se, že tato další možnost povede ke zvýšení počtu případů, kdy nebudou muset stížnostní senáty vydávat rozhodnutí a dojde tak (v kombinaci s dalším opatřením, kterým je podstatné zvýšení poplatku za stížnost z dosavadních 2 255 na 2 705 EUR) ke zkrácení průměrné doby řízení o stížnostech v EPÚ.

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů v držení EPÚ jako úřadem přijímacím, orgánem pro mezinárodní rešerši nebo doplňkovou rešerši (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A17

Nahlížení do spisů PCT online

Do dokumentů týkajících se mezinárodních přihlášek podle PCT, u kterých EPÚ jednal jako přijímací úřad, orgán pro mezinárodní rešerši nebo doplňkovou rešerši lze nahlížet online prostřednictvím Evropského patentového rejstříku, a to zdarma.

Zpřístupnění dokumentů

Přístup pro třetí osoby je umožněn třetím osobám po zveřejnění mezinárodní přihlášky (čl. 30 PCT ve spojení s Pr. 94.1*bis* a *ter* PCT).

Dokumenty vyloučené z nahlédnutí

Z nahlédnutí jsou vyloučeny

- (a) Informace, které jsou podle sdělení

Mezinárodního úřadu vyloučeny ze zveřejnění v souladu s Pr. 48.2(l) PCT, nebo ze zpřístupnění v souladu s Pr. 94.1(d) nebo (e)PCT.

- (b) Dokumenty vyloučené z možnosti nahlédnutí do spisu podle EPC (čl. 150(2) a 128(4) EPC, Pr. 144 EPC a rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 12. července 2007, Zvláštní příloha č. 3 OJ EPO 2007, J 3).

Nahlížení do spisu prostřednictvím pořízených papírových kopií

Platí ustanovení článků 1(2), (3) a (5) a 2 rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů (OJ EPO 2019, A16 – viz shora).

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019 o nahlížení do spisů (účinnost od 1. dubna 2019) - OJ EPO 2019, A16

Nahlížení online

(1) Do spisů týkajících se Evropských patentových přihlášek, udělených patentů, a mezinárodních přihlášek podle PCT, u kterých EPÚ jednal jako určený či zvolený úřad, lze nahlížet online prostřednictvím Evropské-

ho patentového rejstříku, a to zdarma. K nahlížení jsou vyčleněny počítače i přímo na pracovištích EPÚ.

(2) Po zavedení online nahlížení již zpravidla nebude možné nahlížet do originálních/papírových spisů přímo na pracovištích EPÚ.

(3) Pokud je nahlédnutí do spisu požadováno ještě před jeho uložením v elektronické podobě, pak bude spis zpřístupněn online během deseti pracovních dnů od záznamu přihlašovacího či publikačního čísla, pokud již nebyl mezitím skartován (Pr. 147 EPC). Záznam platného přihlašovacího či publikačního čísla se považuje za ekvivalent žádosti o nahlédnutí. Není třeba podávat zvláštní písemnou žádost.

(4) Odstavec 3 neplatí u spisů, kde proběhlo bezprostředně či nedávno ústní jednání.

(5) Spisy či jejich části, které nelze skenovat, jsou zpřístupněny pro nahlédnutí v originální podobě nebo tak jak byly podány. Jsou tak zpřístupněny na pracovištích EPÚ.

Nahlížení do spisu prostřednictvím pořízených papírových kopií

(1) Ve výjimečných případech lze požádat o nahlédnutí do spisu pořízením papírových kopií.

(2) Pokud musí být vyhotoveno více jak 100 stran, poskytnete EPÚ kopii spisu zpravidla na elektronickém nosiči dat.

(3) EPÚ na žádost papírové kopie spisu, pořízené podle odstavce 1 osvědčí. Žádost o osvědčení se nepovažuje za podanou, dokud není zaplacen správní poplatek.

(4) Poskytnutí požadovaných písemných kopií, či kopií na elektronickém nosiči dat běžně trvá nejméně čtyři týdny.

JUDIKATURA

K otázce příslušnosti soudů pro ochranné známky Společenství (ochranné známky Evropské unie) ve sporu o porušení ochranné známky Společenství (Evropské unie) při reklamě a nabízení výrobků k prodeji na internetu a na platformách sociálních médií

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

C-172/18

ze dne 5. září 2019

Právní věta:

Článek 97 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009

o ochranné známce Evropské unie (EU) musí být vykládán v tom smyslu, že majitel ochranné známky EU, který se považuje za poškozeného tím, že třetí osoba užívá bez jeho souhlasu označení totožné s touto ochrannou známkou v reklamách a nabídkách k prodeji zobrazovaných elektronickými prostředky pro výrobky

totožné s těmi nebo podobné těm, pro které je uvedená ochranná známka zapsána, může podat žalobu pro porušení práv z duševního vlastnictví proti této třetí osobě u soudu pro ochranné známky EU členského státu, na jehož území se nacházejí spotřebitelé nebo podnikatelé, kterým jsou tyto reklamy nebo nabídky k prodeji určeny, a to navzdory tomu, že uvedená třetí osoba učinila rozhodnutí a opatření za účelem tohoto elektronického zobrazování v jiném členském státě.

Popis věci:

Jedná se o řízení o žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce předložené britským *Odvolacím soudem pro Anglii a Wales/Court of Appeals (England & Wales)*. Společnost AMS Neve, jako žalobkyně v národním řízení zahájeném u soudu pro ochranné známky Evropské unie v Londýně, je vlastníkem řady ochranných známek, včetně ochranné známky Evropské unie ve znění „1073“, a žalovaná, Heritage Audio, je společností se sídlem ve Španělsku, kde také provozovala on-line obchod, na jeho stránkách nabízela v anglickém jazyce britským zákazníkům výrobky, které porušovaly práva k ochranné známce Společenství (Evropské unie) „1073.“ Odvolací soud pro Anglii a Wales pak předložil Soudnímu dvoru otázku, zda soud pro ochranné známky Společenství (Evropské unie) v jednom členském státě (Velká Británie, stát A) je příslušný k řízení z porušení práv k ochranné známce Společenství za situace, kdy potenciální rušitel (žalovaný) má sice sídlo v jiném členském státu Společenství (stát B), ale svou nabídku cílí také na spotřebitele (jako adresáty nabídky) v členském státě A.

Prakticky tedy jde o výklad ustanovení čl. 97 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství (Evropské unie), dle kterého platí, že řízení na základě žalob a protinávrhů uvedených v článku 96, s výjimkou žalob na určení, že nedochází k porušení ochranné známky Společenství, mohou být rovněž vedena před soudy člen-

ského státu, na jehož území *k porušení došlo* nebo *hrozí dojít*, nebo na jehož území došlo k jednání uvedenému v čl. 9 odst. 3 druhé větě; jedná se o ustanovení odpovídající stávající právní úpravě dle čl. 125 odst. 5 nařízení 2017/1001, o ochranné známce Evropské unie, dle kterého platí, že řízení na základě žalob a protinávrhů uvedených v článku 124, s výjimkou žalob na určení, že nedochází k porušení práv z ochranné známky EU, mohou být rovněž vedena před soudy členského státu, na jehož území k porušení práv došlo nebo hrozí, že k němu dojde, nebo na jehož území došlo k jednání uvedenému v čl. 11 odst. 2.

Žalovaným v původním řízení je vytýkáno, že nabízeli k prodeji spotřebitelům ve Spojeném království napodobeniny výrobků společnosti AMS Neve označených totožnou nebo podobnou ochrannou známkou s uvedenou ochrannou známkou EU a uvedenými národními ochrannými známkami nebo odkazujícími na toto označení a že dělali reklamu na tyto výrobky. Žalobci v původním řízení předložili na podporu žaloby různé dokumenty, zejména obsah internetových stránek společnosti Heritage Audio a účtů Facebook a Twitter této společnosti, fakturu vystavenou společností Heritage Audio jedné fyzické osobě s bydlištěm ve Spojeném království, jakož i e-mailovou korespondenci mezi společností Heritage Audio a jednou osobou s bydlištěm ve Spojeném království ohledně případných dodávek audiofonického zařízení. Žalobci v původním řízení předložili zejména screenshoty těchto internetových stránek, jež podle nich zobrazují nabídky k prodeji audiofonických zařízení, která nesou označení totožné s uvedenou ochrannou známkou EU nebo jí podobné. Upozornili na skutečnost, že tyto nabídky jsou vyhotoveny v anglickém jazyce a že část těchto stránek nazvaná „where to buy“ (*kde nakoupit*) obsahuje seznam distributorů v různých zemích, včetně Spojeného království. Kromě toho ze všeobecných obchodních podmínek podle nich vyplývá, že společnost Heritage Audio *přijímá objednávky*

ze všech členských států Evropské unie. Žalování v původním řízení vznesli *námitku nepřislusnosti* soudu, kterému byla tato věc předložena. Žalování v původním řízení sice nevylučují, že by výrobky společnosti Heritage Audio mohly být ve Spojeném království zakoupeny prostřednictvím jiných společností, avšak tvrdí, že sami na ně nedělali reklamu ve Spojeném království ani v tomto členském státě neuskutečnili prodeje. Kromě toho tvrdí, že nikdy neurčili distributora pro Spojené království. Konečně tvrdí, že obsahy zobrazené na internetových stránkách společnosti Heritage Audio a na platformách, na které odkazují žalobci v původním řízení, již byly v období, na které se vztahuje žaloba pro porušení, zastaralé, a proto neměly být zohledněny. Intellectual Property and Enterprise Court (jednající také jako soud pro ochranné známky Společenství) jako soud prvoinstanční určil, že *není příslušný* k projednání této žaloby pro porušení v rozsahu, v němž se zakládá na ochranné známce EU. Uvedený soud uvedl, že žalobci v původním řízení předložili *nepřímé* důkazy, jež by mohly prokázat, že internetové stránky společnosti Heritage Audio byly zaměřeny zejména na Spojené království. Soud má však za to, že uvedený spor v rozsahu, v němž se týká porušení práv plynoucích z ochranné známky EU, spadá v souladu s čl. 97 odst. 1 nařízení č. 207/2009 do příslušnosti soudů členského státu, na jehož území má žalovaný své bydliště, kterým je v této věci Španělské království. Příslušnost španělských soudů vyplývá též z odstavce 5 tohoto článku 97, podle kterého řízení na základě žalob pro porušení mohou být rovněž vedena před soudy členského státu, na jehož území k porušení došlo. Soud měl tedy za to, že místně příslušným soudem k projednání žaloby podané majitelem ochranné známky proti třetí osobě, která užívala označení totožná s touto ochrannou známkou nebo jí podobná v reklamách a nabídkách k prodeji na internetových stránkách nebo platformách sociálních medií, *je soud se sídlem v místě, kde třetí osoba učinila*

rozhodnutí provést tyto prodeje výrobků na těchto internetových stránkách nebo těchto platformách a učinila opatření k provedení tohoto rozhodnutí. Následně Court of Appeal (England & Wales) jako soud odvolací rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Pokud podnik založený a mající sídlo v členském státě A přijal opatření na území tohoto státu spočívající v reklamě a nabídce k prodeji výrobků nesoucích označení, které je totožné s ochrannou známkou EU, prostřednictvím internetové stránky zaměřující se na podnikatele a spotřebitele v členském státě B:

- i) je soud pro ochranné známky EU členského státu B příslušný rozhodovat o žalobě pro porušení práv k ochranné známce EU z důvodu této reklamy a nabídky výrobků k prodeji na území členského státu B;
- ii) pokud ne, jaká jiná kritéria musí zohlednit tento soud pro ochranné známky EU za účelem určení, zda je příslušný rozhodnout o takové žalobě;
- iii) jestliže k odpovědi na otázku ii) výše je potřeba, aby soud pro ochranné známky EU určil, zda podnik učinil aktivní opatření v členském státě B, jaká kritéria musí být zohledněna při rozhodování, zda tento podnik taková aktivní opatření učinil?“

Hodnocení Soudního dvora:

Podstatou předběžné otázky předkládajícího soudu je, zda musí být čl. 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009 vykládán v tom smyslu, že majitel ochranné známky EU, který se považuje za poškozeného tím, že třetí osoba užívá bez jeho souhlasu označení totožné s touto ochrannou známkou v reklamách a nabídkách k prodeji zobrazovaných elektronickými prostředky pro výrobky totožné

s těmi nebo podobné těm, pro které je uvedena ochranná známka zapsána, může proti této třetí osobě podat žalobu pro porušení práv z duševního vlastnictví u soudu pro ochranné známky EU členského státu, na jehož území se nacházejí spotřebitelé a podnikatelé, kterým jsou tyto reklamy nebo nabídky k prodeji určeny, a to navzdory tomu, že uvedená třetí osoba učinila rozhodnutí a opatření za účelem tohoto elektronického zobrazování v jiném členském státě. Nejprve je třeba připomenout, že navzdory zásadě použití nařízení č. 44/2001 (od 10. ledna 2015 nařízení č. 1215/2012) na žaloby týkající se ochranné známky EU čl. 94 odst. 2 nařízení č. 207/2009 vylučuje, pokud jde zejména o žaloby pro porušení práv plynoucích z takovéto ochranné známky, použití některých ustanovení nařízení č. 44/2001. Z důvodu tohoto vyloučení vyplývá příslušnost soudů pro ochranné známky EU uvedených v čl. 95 odst. 1 nařízení č. 207/2009 pro rozhodování o žalobách pro porušení práv plynoucích z ochranné známky EU z norem stanovených přímo nařízením č. 207/2009, které mají povahu *lex specialis* ve vztahu k normám stanoveným v nařízení č. 44/2001. Pokud jde naopak o národní ochranné známky, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách, nezavedla zvláštní pravidla pro určení soudní příslušnosti. Totéž platí pro směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách, která s účinností od 15. ledna 2019 zrušila a nahradila směrnici 2008/95. V důsledku toho se na takovou žalobu pro porušení práv z duševního vlastnictví, jakou dne 15. října 2015 podali žalobci v původním řízení, použijí v rozsahu, v němž se týká národních ochranných známek, pravidla pro určení soudní příslušnosti stanovená v nařízení č. 1215/2012, a v rozsahu, v němž se týká ochranné známky EU, pravidla pro určení soudní příslušnosti stanovená v nařízení č. 207/2009. Článek 97

odst. 1 nařízení č. 207/2009 stanoví, že má-li žalovaný své bydliště na území některého členského státu, podá žalobce žalobu u soudů tohoto členského státu. Odstavec 5 téhož článku však stanoví, že žalobce může rovněž podat žalobu *u soudů členského státu, na jehož území k porušení došlo nebo hrozí dojít*. Článek 98 tohoto nařízení v odstavci 1 upřesňuje, že je-li žaloba podána u soudu pro ochranné známky EU na základě čl. 97 odst. 1 uvedeného nařízení, má příslušnost ve věcech porušení, k nimž došlo nebo k nimž hrozí dojít na území kteréhokoli členského státu, a v odstavci 2 upřesňuje, že je-li žaloba podána u takového soudu na základě čl. 97 odst. 5 tohoto nařízení, má pravomoc pouze ve věcech jednání, k nimž došlo na území toho členského státu, kde má tento soud sídlo. Z tohoto rozlišování vyplývá, že žalobce podle toho, zda se rozhodne podat žalobu pro porušení u soudu pro ochranné známky EU v místě bydliště žalovaného, nebo u soudu, který má sídlo na území, kde k porušení došlo nebo hrozí dojít, *určuje rozsah oblasti místní příslušnosti soudu*, k němuž byla žaloba podána. Je-li žaloba pro porušení práv z duševního vlastnictví založena na odstavci 1 tohoto článku 97, týká se potenciálně porušení, k nimž došlo na celém území Unie, zatímco je-li žaloba založena na odstavci 5 uvedeného článku, je omezena na porušení, k nimž došlo nebo hrozí dojít na území jediného členského státu, a sice toho, kde má sídlo soud, u něhož byla žaloba podána. Možnost poskytnutá žalobci zvolit si ten či onen základ, která vyplývá z použití výrazu „*rovněž*“ v čl. 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009, nelze chápat v tom smyslu, že žalobce může pro totéž porušení kumulovat žaloby založené na odstavcích 1 a 5 tohoto článku, ale vyjadřuje pouze alternativní povahu soudní příslušnosti uvedené ve zmíněném odstavci 5 ve vztahu k soudním příslušnostem uvedeným v ostatních odstavcích zmíněného článku. Unijní normotvůrce tím, že stanovil takovéhoto alternativního hraničního určovatele a v čl. 98 odst. 2 nařízení č. 207/2009 vymezil *místní příslušnost* spoje-

nou s tímto hraničním určovatelem, umožňují majiteli ochranné známky EU podat *cílené* žaloby, z nichž se každá týká porušení, k němuž došlo na území jediného členského státu. Soudní dvůr již uvedl, že týká-li se několik žalob pro porušení mezi týmiž účastníky užívání *téhož označení, nikoli však téhož území*, nemají tyto žaloby stejný předmět, a nevztahují se tedy na ně pravidla o překážce věci zahájené. Soudy různých členských států, u nichž byly za takovýchto okolností podány žaloby, nemohou tedy vydat odporující si rozhodnutí ve smyslu bodu 17 odůvodnění nařízení č. 207/2009, neboť se žaloby podané žalobcem týkají odlišných území. Spočívá-li jednání vytýkané žalovanému v reklamách a nabídkách k prodeji zobrazovaných elektronickými prostředky, jež se týkají výrobků nesoucích totožné označení s ochrannou známkou EU nebo jí podobné bez souhlasu majitele této ochranné známky, je nutné, dovodit, že k tomuto jednání, jež spadá pod čl. 9 odst. 2 písm. b) a d) nařízení č. 207/2009, došlo na území, kde se nacházejí spotřebitelé nebo podnikatelé, kterým jsou tyto reklamy a nabídky k prodeji určeny, a to *navzdory tomu*, že žalovaný má sídlo nebo bydliště na jiném území, nebo že se server elektronické sítě, který žalovaný používá, nachází na jiném území nebo že se zboží, které je předmětem uvedených reklam a nabídek, nachází na jiném území. Z tétož bodu uvedeného rozsudku totiž vyplývá, že je třeba se vyhnout tomu, aby se třetí osoba, která směřuje reklamy a nabídky k prodeji na unijní spotřebitele za použití označení totožného s ochrannou známkou EU nebo jí podobného pro výrobky totožné s těmi nebo podobné těm, pro které je tato ochranná známka zapsána, mohla vyhnout použití článku 9 nařízení č. 207/2009, a tak narušit kýžený účinek tohoto ustanovení tím, že se bude dovolávat skutečnosti, že tyto reklamy a nabídky byly umístěny on-line mimo území Unie. Obdobně je třeba vyhnout se tomu, aby se třetí osoba, která užívala označení totožné s ochrannou známkou EU nebo jí podobné bez souhlasu majitele této ochranné známky pro výrobky totožné s těmi

nebo podobné těm, pro které je posledně zmíněná ochranná známka zapsána, mohla bránit proti použití čl. 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009, a tak narušit zamýšlený účinek tohoto ustanovení tím, že se bude dovolávat místa, kde její reklamy a nabídky byly umístěny on-line, za účelem vyloučení příslušnosti jakéhokoli jiného soudu, než je soud se sídlem v tomto místě a v místě jejího usazení. Pokud by *formulace členský stát, na jehož území k porušení došlo*, uvedená v čl. 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009, musela být vykládána v tom smyslu, že se vztahuje na členský stát, na jehož území původce komerčních jednání organizoval své internetové stránky a spustil zobrazování svých reklam a nabídek k prodeji, porušovateli usazeným v Unii, kteří vyvíjejí činnost za pomoci elektronických prostředků a chtějí majitelům porušovaných ochranných známek EU zabránit, aby měli k dispozici alternativní soudní příslušnost, by stačilo, že území, na němž došlo k umístění on-line, bude shodné s územím, na kterém jsou tito porušovatelé usazeni. Tímto způsobem by uvedený čl. 97 odst. 5 byl v případě, kdy jsou reklamy a nabídky určeny spotřebitelům jiných členských států, zbaven jakéhokoli alternativního dosahu ve vztahu k pravidlu o soudní příslušnosti stanovenému v odstavci 1 tétož článku. Výklad formulace *členský stát, na jehož území k porušení došlo* v tom smyslu, že by se týkala místa, kde žalovaný učinil rozhodnutí a technická opatření spočívající ve spuštění zobrazování na internetu, by byl tím spíše nevhodný, že se v mnohých případech může ukázat jako nadměrně obtížné, ne-li nemožné, aby žalobce toto místo znal. Na rozdíl od situací, kdy řízení již probíhá, se totiž situace, v níž se majitel ochranné známky EU nachází před podáním žaloby, vyznačuje nemožností přinutit žalovaného uvedené místo zveřejnit, neboť v tomto stadiu žádný soud nezahájil řízení. K zachování užitečného účinku alternativní příslušnosti stanovené unijním normotvůrcem je v souladu s judikaturou, podle níž musí být znění ustanovení unijního práva,

kteřé výslovně neodkazuje na právo členských států za účelem vymezení svého smyslu a dosahu, vykládáno s přihlédnutím ke kontextu tohoto ustanovení a k cílům sledovaným právní úpravou, jejíž je součástí, nezbytné, aby byla formulace „členský stát, na jehož území k porušení došlo“ vykládána souladně s ostatními ustanoveními nařízení č. 207/2009 týkajícími se porušení práv. K těmto ustanovením patří zejména článek 9 tohoto nařízení, který vyjmenovává porušení, proti kterým se majitel ochranné známky EU může bránit. Výraz „porušení“ tak musí být chápán v tom smyslu, že se vztahuje na jednání uvedená v tomto článku 9, která žalobce vytýká žalovanému, jako jsou v projednávané věci jednání uvedená v odst. 2 písm. b) a d) uvedeného článku, jež spočívají v reklamách a nabídkách k prodeji pod označením totožným s předmětnou ochrannou známkou, a tato jednání musí být považována za jednání, k nimž „došlo“ na území, kde získala povahu reklamy a nabídky k prodeji, tj. území, kde byl komerční obsah skutečně zpřístupněn spotřebitelům a podnikatelům, kterým byl určen. *Otázka, zda následným účinkem těchto reklam a nabídek byl nákup výrobků žalovaného, je naopak irelevantní.* Za takových okolností jako ve věci v původním řízení tedy platí, že pokud z obsahů předmětných internetových stránek a platform předložených žalobci v původním řízení vyplývá, že reklamy a nabídky k prodeji, jež na nich byly zobrazeny, byly určeny spotřebitelům nebo podnikatelům nacházejícím se ve Spojeném království a byly jim dostupné, mají tito žalobci možnost podat na základě čl. 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009 žalobu pro porušení u soudu ve Spojeném království za účelem určení, že došlo k porušení práv plynoucích z ochranné známky EU v tomto členském státě. Tento výklad je podepřen skutečností, že soudy pro ochranné známky EU členského státu, kde mají bydliště nebo sídlo spotřebitelé či podnikatelé, kterým jsou takovéto reklamy a nabídky k prodeji určeny, mají nejlepší předpoklady k posouzení, zda k tvrzenému porušení do-

šlo. Článek 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009 jakožto *lex specialis* pro žaloby pro porušení práv plynoucích z ochranných známek EU musí být zajisté vykládán *autonomně* ve vztahu k výkladu čl. 5 bodu 3 nařízení č. 44/2001 podanému Soudním dvorem pro žaloby pro porušení práv plynoucích z národních ochranných známek. Nicméně výklad pojmů „členský stát, na jehož území k porušení došlo“ a „místo, kde došlo ke škodné události“, uvedených v těchto ustanoveních, musí vykazovat určitou soudržnost, aby byly v souladu s cílem uvedeným v bodě 17 odůvodnění nařízení č. 207/2009 minimalizovány případy překážky věci zahájené vyplývající z podání žalob v různých členských státech mezi týmiž účastníky a týkající se téhož území, z nichž jedna je podána na základě ochranné známky EU a druhá na základě paralelních národních ochranných známek. Článek 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009 stanoví alternativní soudní příslušnost a jeho účelem je umožnit majitelům ochranné známky EU podat jednu nebo více žalob, z nichž se každá specificky týká porušení práv z duševního vlastnictví, k němuž došlo na území jediného členského státu.

S ohledem na vše výše uvedené je na položenou otázku třeba odpovědět tak, že čl. 97 odst. 5 nařízení č. 207/2009 musí být vykládán v tom smyslu, že majitel ochranné známky EU, který se považuje za poškozeného tím, že třetí osoba užívá bez jeho souhlasu označení totožné s touto ochrannou známkou v reklamách a nabídkách k prodeji zobrazovaných elektronickými prostředky pro výrobky totožné s těmi nebo podobné těm, pro které je uvedena ochranná známka zapsána, může podat žalobu pro porušení práv z duševního vlastnictví proti této třetí osobě u soudu pro ochranné známky EU členského státu, na jehož území se nacházejí spotřebitelé nebo podnikatelé, kterým jsou tyto reklamy nebo nabídky k prodeji určeny, a to navzdory tomu, že uvedená třetí osoba učinila rozhodnutí a opatření za účelem tohoto elektronického zobrazování v jiném členském státě.

Pro praxi:

Výše uvedené rozhodnutí Soudního dvora posiluje postavení vlastníků ochranných známek Evropské unie při rozhodování o místě zahájení řízení z porušení ochranné známky Evropské unie. Podstatnou pak zůstane posouzení skutkového stavu ohledně otázky, zda se reklama zboží a jeho nabídka

týká příjemců reklamy a nabídky v určitém členském státě, ve kterém žalobce zahájí soudní řízení. Soudní dvůr také pochopitelně rozlišuje *mezi teritoriální plnou příslušností (jurisdiction) ve smyslu čl. 98 odst. 1 a teritoriálně omezenou příslušností (jurisdiction) ve smyslu čl. 98 odst. 5 nařízení 207/2009 (srovnej také ustanovení čl. 126 nařízení 2017/1001).*

JUDr. David Štros

AKTUALITY

Týden průmyslového vlastnictví

Ve dnech 20.–24. dubna 2020 se bude v sídle Úřadu průmyslového vlastnictví konat série vzdělávacích a popularizačních akcí k problematice ochrany průmyslových

práv. Každá z událostí bude zaměřena na jinou cílovou skupinu.

Více informací se již brzy objeví na stránkách Úřadu – www.upv.cz.

Program:

20. 4. 2020

Úžasné divadlo fyziky v ÚPV – představení pro základní školy

21. 4. 2020

Celodenní seminář pro Celní správu ČR

22. 4. 2020

Exkurze a přednáška k základům průmyslových práv pro střední školy

23. 4. 2020

Praktický seminář o patentových databázích

24. 4. 2020

Seminář o novinkách v průmyslových právech pořádaný ve spolupráci s Komorou patentových zástupců

Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 3/2019

Editoriál – (*Spišiaková, L.*)

Princíp vyčerpania práv v práve duševného vlastníctva v Európskej únii s dôrazom na práva k dizajnom
(*Sláviková Geržová, R.*)

Čiastočná priorita v praxi Európskeho patentového úradu (*Mihálová, V.*)

Informácie z 12. zasadnutia pracovnej skupiny pre Zmluvu o patentovej spolupráci (PCT) (*Hladká, Ľ.*)

Prediagnostika priemyselných práv
(*Rešutíková, J.*)

Absolutné dôvody zamietnutia ochrannej známky (*Šramota, F.*)

Aktuálne z autorského práva
(*Bednárík, R., Slovák, J.*)

Z galérie tvorcov – Otec a syn Kojnokovci
(*Spišiaková, L.*)

Spektrum dobrých nápadov a riešení

Zaujalo nás – Správa o analýze odvetví intenzívne využívajúce PDV a ekonomická výkonnosť v Európskej únii
Finančná správa

Finančná správa SR

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EPO

Správy z EUIPO

Nové publikácie

Z obsahov vybraných časopisov

Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 4/2019

Editoriál – (*Spišiaková, L.*)

Zamestnanecké dielo – právna úprava a aplikačná prax (*Mikušová, J.*)

Odmeňovanie zamestnaneckých vynálezov v Nemecku, na Slovensku a v Česku s osobitným zreteľom na prostredie univerzít
(*Bačárová, R.*)

Analýza smernice o on-line prenosoch vysielateľov a o retransmisii programov
(*Slovák, J.*)

Aktuálne z autorského práva
(*Bednárík, R., Slovák, J.*)

Z galérie tvorcov – Martin Ferienc
(*Spišiaková, L.*)

Spektrum dobrých nápadov a riešení

Zaujalo nás – Profil malých a stredných podnikov s vysokým potenciálom v Európe z hľadiska práv duševného vlastníctva

Finančná správa SR

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EUIPO

Nové publikácie

Z obsahov vybraných časopisov

Obsah ročníku „PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ“ 1–6/2019

Stati

Daniel Petr: Prosazování práv duševního vlastnictví orgány moci veřejné.....	1/16	Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (1–3/2019).....	4/123
Churáčková Hana: Nové databáze průmyslověprávních informací Úřadu průmyslového vlastnictví	2/41	Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (4–7/2019).....	5/177
Jansa Václav: 100 let úřadu – prezidenti a předsedové	4/119	Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (8–10/2019).....	6/222
Jansa Václav: Mnohostranné mezinárodní smlouvy, jichž je Česká republika smluvní stranou	3/86	Evropský patentový úřad (EPÚ) začal zveřejňovat i řešeršní strategii.....	1/27
Kotyková Martina: Problematické okruhy spojené s patentováním systémů používajících umělou inteligenci	6/213	K možnostem urychlení či zpomalení řízení o evropské, resp. Euro-PCT patentové přihlášce	6/229
Kotyková Martina: Způsob řízení podpory ochrany duševního vlastnictví v České republice Ochrana duševního vlastnictví v Inovační strategii 2019–2030	4/109	K rozhodnutí stížnostního senátu T 506/16	1/28
Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2018.....	1/1	K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 1085/13 ze dne 9. prosince 2018	3/95
Regula Marek: Teorie technických ekvivalentů a její historické milníky v patentových systémech.....	5/165	K rozhodnutí stížnostního senátu T 2563/11	3/93
Trochta Aleš: Jednotnost vynálezu a problematika vyloučených přihlášek.....	6/197	Kambodža (KH) – další stát, ve kterém je přístupná ochrana evropským patentem	1/26
Zdvihalová Martina: Nabytí rozlišovací způsobilosti ochranných známek dle právního řádu České republiky a Evropské unie.....	3/73	Ke sdělení EPÚ ze dne 15. listopadu 2018, týkajícímu se rozhovorů a ústních jednání konaných jako videokonference	3/97
Evropské právo		Otázka patentovatelnosti produktů získaných „v podstatě biologickými postupy“ je znovu aktuální	3/98
Jenerál Emil:		Právní otázky postoupené Velkému stížnostnímu senátu G 1/18	1/27
Aktualizované Instrukce k provádění průzkumu v EPÚ	2/54		

Rozhodnutí právního stížnostního senátu J4/18, týkající se refundace poplatku za průzkum.....5/189

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019, týkající se podávání patentových přihlášek a dalších dokumentů faxem (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A184/135

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace mezinárodního rešeršního poplatku, kdy EPÚ jedná jako orgán pro mezinárodní rešerši2/58

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace rešeršního poplatku podle čl. 9(2) Poplatkového řádu2/60

Rozhodnutí Správní rady EPO ze dne 28. června 2018 o změně Pr. 154(1) EPC s účinností od 1. ledna 20191/26

Stížnostní senát postoupil v kauze T 0489/14 Velkému stížnostnímu senátu následující právní otázky4/137

Judikatura

Kunicová Alena: K otázce užití loga Evropské unie pro ekologickou produkci, na výrobky pocházející ze zvířat, která byla poražena pro účely náboženských rituálů bez předchozího omráčení.....5/191

Macek Jiří: Ochraná známka jako klíčové slovo2/61

Štros David: K otázce možnosti ochrany chuti potraviny autorským právem..... 1/32

Štros David: K otázce rozsahu ochrany zeměpisného označení a označení původu zemědělských produktů a potravin a posouzení zásahu do práv k takovým označením použitím obrazových prvků.....4/138

Štros David: K otázce užívání podnikového označení jako klíčového slova při vyhledávání v rámci internetového obchodu (obchodní platformy)3/103

Štros David: Provozování „generátoru smluv“ a reklamní tvrzení „rychlejší a levnější než advokát“ a „právní dokumenty v advokátní kvalitě“6/234

Informace ze zahraničí

Jenerál Emil: IP 5 (EPO, KIPO, USPTO, JPO a SIPO) úřady spustily pilotní projekt společné rešerše a průzkumu mezinárodních přihlášek v rámci systému PCT2/69

Aktuality

Josef Kratochvíl novým předsedou Správní rady EPO 1/36

Časopis Duševné vlastnictvo - obsah čísla 4/2018 1/36

Časopis Duševné vlastnictvo - obsah čísla 1/20195/194

Časopis Duševné vlastnictvo - obsah čísla 2/20195/194

Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2019 1/36

RESUME

Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2019

The President of the Industrial Property Office evaluates the performance of the Office in 2019.

Světлана Kopecká: The restriction of design protection for replacement parts will not be realized in France

The article deals with much-discussed issues of design protection for spare/replacement parts and its possible restriction called "repair clause" and in particular with current development in France.

RESÜMEE

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2019

In seinem Artikel bewertet der Vorsitzende des Amtes für gewerbliches Eigentum die Ergebnisse der Amtstätigkeit im Jahr 2019.

Světлана Kopecká: Schutzeinschränkung von Ersatzteilen durch gewerbliches Muster in Frankreich ist noch nicht passiert

Der Artikel befasst sich mit den viel diskutierten Fragen des Schutzes von Teilen/Ersatzteilen durch gewerbliches Muster und der möglichen Schutzeinschränkung, die als „Reparaturklausel“ bezeichnet werden, und insbesondere mit den aktuellen Entwicklungen in Frankreich.

RESUMÉ

Josef Kratochvíl: L'office de la propriété industrielle en 2019

Dans son article, le président de l'Office de la propriété industrielle évalue les résultats des activités de l'Office en 2019.

Světлана Копецкá: Limitation de la protection des pièces détachées par les dessins ou modèles industriels en France ne se déroule pas encore

L'article traite des questions très discutées de la protection des pièces/pièces détachées par les dessins ou modèles industriels et de la limitation potentielle de la protection appelée „la clause de réparation“, et en particulier des développements actuels en France.

РЕЗЮМЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2019 году

Председатель Ведомства по промышленной собственности оценивает в своей статье достижения в 2019 году.

Светлана Копецка: Во Франции нет никаких ограничений по защите запасных частей промышленным образцом

Статья занимается широко обсуждаемыми вопросами защиты деталей/запасных частей промышленным образцом и их потенциальным ограничением, называемые „клаузула ремонта“, и прежде всего настоящей эволюцией во Франции.

INHALT

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2019	1
Světlana Kopecká: Schutz einschränkung von Ersatzteilen durch gewerbliches Muster in Frankreich ist noch nicht passiert	17
EUROPÄISCHES RECHT	19
Emil Jenerál: Beschluss des Verwaltungsrats vom 11. 12. 2019 zur Änderung der Artikel 2 und 7 der Gebührenordnung mit Wirkung von 1. 4. 2020	19
Beschluss des Verwaltungsrats vom 27. 3. 2019 zur Änderung der Regel 126 der Ausführungsordnung zum Europäischen Patentübereinkommen mit Wirkung vom 1. 11. 2019	22
Beschluss des Verwaltungsrats vom 11. 12. 2019 zur Änderung der Regel 103 der Ausführungsordnung zum Europäischen Patentübereinkommen mit Wirkung von 1. 4. 2020	23
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 20. 2. 2019 über die OnlineAkteinsicht in Schriftstücke aus der Akte, die das EPA als Anmeldeamt, Internationale Recherchenbehörde oder für die ergänzende internationale Recherche bestimmte Behörde führt (mit Wirkung von 1. 4. 2019) - ABl. EPA 2019, A17	24
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 20. 2. 2019 über die Durchführung der Akteinsicht (mit Wirkung von 1. 4. 2019) - ABl. EPA 2019, A16	24
JUDIKATUR	25
David Štros: Zur Zuständigkeit von Gemeinschaftsmarkengerichten (Marken der Europäischen Union) in Vertragsverletzungsverfahren gegen die Gemeinschaftsmarke (Europäische Union) in Werbe- und Marketingprodukten im Internet und auf Social-Media-Plattformen	25
AKTUALITÄTEN	31
Woche des gewerblichen Eigentums	31
Inhalte der Zeitschrift „Duševné vlastnictvo“ Nr. 3/2019 und 4/2019	32
Inhalt des Jahrganges „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2019	33

SOMMAIRE

Josef Kratochvíl: L'Office de la propriété industrielle en 2019	1
Světlana Kopecká: Limitation de la protection des pièces détachées par les dessins ou modèles industriels en France ne se déroule pas encore	17
LE DROIT EUROPÉEN	19
Emil Jenerál: Décision du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets du 11. 12. 2019 concernant des modifications du Règlement relatif aux taxes avec effet au 1er avril 2020	19
Décision du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets du 27. 3. 2019 concernant la modification de la règle 126 CBE avec effet au 1er novembre 2019	22
En considération de la décision du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets du 11. 12. 2019 la règle 103 CBE sera modifiée avec effet au 1er avril 2020	23
Décision du Président de l'OEB du 20. 2. 2019 concernant l'accès aux dossiers détenus par l'OEB en tant qu'autorité réceptrice, l'administration	

chargée de la recherche internationale ou l'administration chargée de la recherche internationale supplémentaire (avec effet au 1er avril 2019) - le Journal officiel de l'Organisation européenne des brevets 2019, A17	24
Décision du Président de l'OEB du 20. 2. 2019 sur l'accès aux dossiers (avec effet au 1er avril 2019) - le Journal officiel de l'Organisation européenne des brevets 2019, A16	24
JURISPRUDENCE	25
David Štros: Sur la compétence des Tribunaux des marques communautaires (marques de l'Union européenne) dans les procédures d'infraction contre la marque communautaire (Union européenne) dans la publicité et au cours de la commercialisation de produits sur Internet et sur les plateformes de médias sociaux	25
ACTUALITÉS	31
La semaine de la propriété industrielle	31
Contenu du magazine de la propriété intellectuelle slovaque N° 3/2019 et N°4/2019	32
Contenu du magazine de la propriété industrielle, N° 1–6/2019	33

СОДЕРЖАНИЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2019 году	1
Светлана Копецка: Во Франции нет никаких ограничений по защите запасных частей промышленным образцом	17
ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО	19
Эмил Енерал: Решение Административного совета ЕПВ от 11-ого декабря 2019 г., касающееся изменений Правил пошлин вступающее в силу с 1-ого апреля 2020 г.	19
Решение Административного совета ЕПВ от 27-ого марта 2019 г., касающееся изменения Правила 126 ЕПД вступающее в силу с 1-ого ноября 2019 г.	22
Решение Административного совета ЕПВ от 11-ого декабря 2019 г., касающееся изменения Правила 103 ЕПД вступающее в силу с 1-ого апреля 2020 г.	23
Решение президента ЕПВ от 20-ого февраля 2019 г., касающееся ознакомление с материалами дел, которые хранятся в ЕПВ в качестве получающего ведомства, международного поискового органа или дополнительного поиска (вступающая в силу с 1-ого апреля 2019 г.) – ОJ EPO 2019, A17	24
Решение президента ЕПВ от 20-ого февраля 2019 г., касающееся ознакомление с материалами дел (вступающая в силу с 1-ого апреля 2019 г.) – ОJ EPO 2019, A16	24
ЮДИКАТУРА	25
Давид Штрос: Вопрос о юрисдикции судов по товарным знакам Сообщества (Европейского Союза) в деле о нарушении товарного знака Сообщества (Европейского союза) в рекламе и предложении продуктов для продажи в интернете и на платформах социальных сетей	25
АКТУАЛЬНОСТИ	31
Неделя промышленной собственности	31
Содержание магазина Интеллектуальная собственность № 3 и № 4/2019	32
Содержание магазина в 2019 г.	33



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONINA ČERMÁKA 2a
160 68 PRAHA 6 - BUBENEČ

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: objednavky@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

WWW.UPV.CZ